

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről később rendelkezik.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, egyrészt mert az áruk és a védjegyek nem hasonlóak, másrészt mert a felszólalásban hivatkozott védjegy megkülönböztető képessége a grafikai megjelenítésre korlátozódik.

2005. december 14-én benyújtott kereset – Daishowa Seiki kontra OHIM

(T-438/05. sz. ügy)

(2006/C 96/27)

*A keresetlevél nyelve: német***2006. január 25-én benyújtott kereset – Trioplast Wittenheim kontra Bizottság**

(T-26/06. sz. ügy)

(2006/C 96/28)

*Az eljárás nyelve: svéd***Felek**

Felperes: Daishowa Seiki Co Ltd (Oszaka, Japán) (képviselő: T. Krüger Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim, Németország)

Felek

Felperesek: Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Franciaország) (képviselő: Tommy Pettersson ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2005. szeptember 7-i határozatát (R 928/2004-1. sz. fellebbezési ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás és a R 928/2004-1. sz. fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- részlegesen semmisítse meg a határozat 1. cikkének g) pontját azzal az időtartammal kapcsolatban, amelyre tekintettel a Bizottság megállapította a jogsértésért való felelősségét;
- részlegesen semmisítse meg a határozat 2. cikkének f) pontját a felperesre kiszabott bírsággal kapcsolatban; vagylagosan csökkentse a bírságot;
- kötelezze a Bizottságot költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „BIG PLUS” ábrás védjegy a 7. osztályba tartozó áruk (fém szerszámgépek, ezek alkatrészei és szerszámtartó) vonatkozásában – 1 073 964. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „PLUS” nemzeti ábrás védjegy többek között a 6. és 8. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/F/38.354 ipari zsákok ügyben 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végül. bizottsági határozatot (a továbbiakban: a megtámadott határozat) vitatja, amellyel a Bizottság 17,85 millió euró bírságot szabott ki a felperesre, mivel az EK 81. cikkel ellentétes versenykorlátozó magatartásban vett részt az ipari zsákok ágazatában Belgiumban, Franciaországban, Németországban, Luxemburgban, Hollandiában és Spanyolországban.

A felperes nem vitatja a versenykorlátozó magatartásban való részvételét 1999. március 23-ig, de abbahagyta a jogsértést 1999 márciusában, amikor a felperes új tulajdonosának, a Trioplast Industriennek tudomására jutott a versenykorlátozó magatartás. A felperes szerint a Bizottság helytelenül állapította meg a társaság jogsértésének időtartamát.