

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről később rendelkezik.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, egyrészt mert az áruk és a védjegyek nem hasonlóak, másrészt mert a felszólalásban hivatkozott védjegy megkülönböztető képessége a grafikai megjelenítésre korlátozódik.

2005. december 14-én benyújtott kereset – Daishowa Seiki kontra OHIM

(T-438/05. sz. ügy)

(2006/C 96/27)

*A keresetlevél nyelve: német***2006. január 25-én benyújtott kereset – Trioplast Wittenheim kontra Bizottság**

(T-26/06. sz. ügy)

(2006/C 96/28)

*Az eljárás nyelve: svéd***Felek**

Felperes: Daishowa Seiki Co Ltd (Oszaka, Japán) (képviselő: T. Krüger Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim, Németország)

Felek

Felperesek: Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Franciaország) (képviselő: Tommy Pettersson ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2005. szeptember 7-i határozatát (R 928/2004-1. sz. fellebbezési ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás és a R 928/2004-1. sz. fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- részlegesen semmisítse meg a határozat 1. cikkének g) pontját azzal az időtartammal kapcsolatban, amelyre tekintettel a Bizottság megállapította a jogsértésért való felelősségét;
- részlegesen semmisítse meg a határozat 2. cikkének f) pontját a felperesre kiszabott bírsággal kapcsolatban; vagylagosan csökkentse a bírságot;
- kötelezze a Bizottságot költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „BIG PLUS” ábrás védjegy a 7. osztályba tartozó áruk (fém szerszámgépek, ezek alkatrészei és szerszámtartó) vonatkozásában – 1 073 964. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „PLUS” nemzeti ábrás védjegy többek között a 6. és 8. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/F/38.354 ipari zsákok ügyben 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végül. bizottsági határozatot (a továbbiakban: a megtámadott határozat) vitatja, amellyel a Bizottság 17,85 millió euró bírságot szabott ki a felperesre, mivel az EK 81. cikkel ellentétes versenykorlátozó magatartásban vett részt az ipari zsákok ágazatában Belgiumban, Franciaországban, Németországban, Luxemburgban, Hollandiában és Spanyolországban.

A felperes nem vitatja a versenykorlátozó magatartásban való részvételét 1999. március 23-ig, de abbahagyta a jogsértést 1999 márciusában, amikor a felperes új tulajdonosának, a Trioplast Industriennek tudomására jutott a versenykorlátozó magatartás. A felperes szerint a Bizottság helytelenül állapította meg a társaság jogsértésének időtartamát.

A felperes továbbá azzal érvel a jogsértés súlya kapcsán, hogy összehasonlítva más érintett vállalkozásokkal, a Bizottság túlzottan magas bírságot szabott ki, a felperes piaci részesedéséhez képest.

A felperes kereseti kérelme alátámasztásaként ezen túlmenően előterjeszti, hogy a Bizottság által a bírság kiszabásakor alkalmazott számítási módszer helytelen, másik módszert kellett volna alkalmazni, amelyben figyelembe kellett volna venni azt a tényt, hogy a felperes jogsértése három különálló időszakra tagolódik, mivel a felperesnek a jogsértés elkövetésének ideje alatt három különböző tulajdonosa is volt (a St. Gobain, az FLS és a Trioplast Industrier). A felperes szerint a Bizottság módszere azzal az eredménnyel jár, hogy az FLS és a Trioplast Industrier egyetemleges felelőssége együtt meghaladja a felperesre kiszabott bírság összegét, és gyakorlatilag az FLS és a Trioplast Industrier egyetemlegesen felelős azon időszakért, amelynek során egyik vállalkozás sem tulajdonában sem állt a felperes.

A felperes továbbá úgy véli, hogy a Bizottságnak figyelembe kellett volna vennie azt a tényt, hogy enyhítő körülmények álltak fenn a felperes jogsértése kapcsán, mivel a felperes végig kis és passzív szerepet játszott. A felperes szerint ezenkívül a Bizottság nem vette tekintetbe az 1/2003 rendeletben⁽¹⁾ szereplő 10 %-os szabályt, valamint a Bizottságnak nagyobb mértékű bírságcsökkentést kellett volna adnia, mint amelyet a megtámadott határozat magába foglal.

A felperes ezen túlmenően arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem alkalmazta a jogbiztonság és az arányosság elveit.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

2006. január 27-én benyújtott kereset – Justerini & Brooks Limited kontra OHIM

(T-32/06. sz. ügy)

(2006/C 96/29)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Justerini & Brooks Limited (London, Egyesült Királyság) (képviselő: B. Cordery Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Elia Canelo Gutierrez (Talavera de la Reina, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának (az R 36/2005-2. sz. ügyben) 2005. november 23-án a B 605 461. sz. felszólalási eljárással kapcsolatban hozott határozatát, amelyről az értesítést 2005. november 30-án vették kézhez;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „J&B” ábrás védjegy a 14., 18., 21., 25., 33. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 696 383 sz. közösségi védjegybejelentés)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Elia Canelo Gutierrez.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A (275 247. lajstromszámú) „JOB” nemzetközi ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A vitatott határozatot hatályon kívül helyezte és az ügyet további eljárás végett visszautalta a felszólalási osztályhoz.

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 8. cikke (2) bekezdése iii) alpontjának és 73. cikkének megsértése, valamint a 2868/95/EK bizottsági rendelet több szabályában foglalt eljárási szabályok megsértése.

2006. január 26-án benyújtott kereset – Bundesverband deutscher Banken kontra Bizottság

(T-36/06. sz. ügy)

(2006/C 96/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Bundesverband deutscher Banken e.V. Berlin (Németország) (képviselők: H.-J. Niemeyer és K.-S. Scholz ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága