

A felperes továbbá azzal érvel a jogsértés súlya kapcsán, hogy összehasonlítva más érintett vállalkozásokkal, a Bizottság túlzottan magas bírságot szabott ki, a felperes piaci részesedéséhez képest.

A felperes kereseti kérelme alátámasztásaként ezen túlmenően előterjeszti, hogy a Bizottság által a bírság kiszabásakor alkalmazott számítási módszer helytelen, másik módszert kellett volna alkalmazni, amelyben figyelembe kellett volna venni azt a tényt, hogy a felperes jogsértése három különálló időszakra tagolódik, mivel a felperesnek a jogsértés elkövetésének ideje alatt három különböző tulajdonosa is volt (a St. Gobain, az FLS és a Trioplast Industrier). A felperes szerint a Bizottság módszere azzal az eredménnyel jár, hogy az FLS és a Trioplast Industrier egyetemleges felelőssége együtt meghaladja a felperesre kiszabott bírság összegét, és gyakorlatilag az FLS és a Trioplast Industrier egyetemlegesen felelős azon időszakért, amelynek során egyik vállalkozás sem tulajdonában sem állt a felperes.

A felperes továbbá úgy véli, hogy a Bizottságnak figyelembe kellett volna vennie azt a tényt, hogy enyhítő körülmények álltak fenn a felperes jogsértése kapcsán, mivel a felperes végig kis és passzív szerepet játszott. A felperes szerint ezenkívül a Bizottság nem vette tekintetbe az 1/2003 rendeletben<sup>(1)</sup> szereplő 10 %-os szabályt, valamint a Bizottságnak nagyobb mértékű bírságcsökkentést kellett volna adnia, mint amelyet a megtámadott határozat magába foglal.

A felperes ezen túlmenően arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem alkalmazta a jogbiztonság és az arányosság elveit.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

## 2006. január 27-én benyújtott kereset – Justerini & Brooks Limited kontra OHIM

(T-32/06. sz. ügy)

(2006/C 96/29)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Justerini & Brooks Limited (London, Egyesült Királyság) (képviselő: B. Cordery Solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Elia Canelo Gutierrez (Talavera de la Reina, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának (az R 36/2005-2. sz. ügyben) 2005. november 23-án a B 605 461. sz. felszólalási eljárással kapcsolatban hozott határozatát, amelyről az értesítést 2005. november 30-án vették kézhez;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „J&B” ábrás védjegy a 14., 18., 21., 25., 33. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (2 696 383 sz. közösségi védjegybejelentés)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Elia Canelo Gutierrez.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A (275 247. lajstromszámú) „JOB” nemzetközi ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A vitatott határozatot hatályon kívül helyezte és az ügyet további eljárás végett visszautalta a felszólalási osztályhoz.

*Jogalapok:* A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 8. cikke (2) bekezdése iii) alpontjának és 73. cikkének megsértése, valamint a 2868/95/EK bizottsági rendelet több szabályában foglalt eljárási szabályok megsértése.

## 2006. január 26-án benyújtott kereset – Bundesverband deutscher Banken kontra Bizottság

(T-36/06. sz. ügy)

(2006/C 96/30)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Bundesverband deutscher Banken e.V. Berlin (Németország) (képviselők: H.-J. Niemeyer és K.-S. Scholz ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága