

Kereseti kérelmek

– az alperes az N 248/04 – Landesbank Hessen-Thüringen ügyben 2005. szeptember 6-án hozott 2005 [C(2005) 3232. végl.] számú határozatának megsemmisítése;

– Az alperes kötelezése a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság 2005. szeptember 6-i C(2005) 3232. végl. számú határozatát támadja, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy a Hessischer Investitionsfond különvagyonának a Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)-nál csendestársi hozzájárulásként történő bejelentett elhelyezése nem minősül állami támogatásnak.

Keresete megalapozására a felperes négy joglapot terjeszt elő.

Elsősorban azt állítja, hogy a Bizottság megszegte az EK 253. cikke szerinti indokolási kötelezettséget.

Másodszor keresetét arra alapítja, hogy az alperes, amennyiben a Helaba-nál elhelyezett hozzájárulás megállapodott ellentételezésének megfelelőségét elismerte, megsértette a piacgazdaságban tevékenykedő tőkebefektető elvét és ezáltal az EK 87. cikke (1) bekezdését.

Ezt meghaladóan a felperes kifejti, hogy a Helabá-nál elhelyezett hozzájárulások hiányzó likviditása miatt jogellenesen vonta meg az újrafinanszírozási költségeket.

Végül a felperes a meghallgatáshoz való jogra vonatkozó igényének megsértését kifogásolja, mivel a Bizottság a Helabá-nál elhelyezett hozzájárulás tekintetében elmulasztotta az EK 88. cikke (2) bekezdése és a 659/1999/EK rendelet⁽¹⁾ 6. cikkének összefüggő rendelkezései szerinti hivatalos vizsgálati eljárás kezdeményezését.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

2006. február 7-én benyújtott kereset – MEGGLE kontra OHIM

(T-37/06. sz. ügy)

(2006/C 96/31)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: MEGGLE Aktiengesellschaft (Wasserburg a. Inn, Németország) (képviselő: T. Raab Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Clover Corporation Limited (North Sidney, Ausztrália)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2005. november 22-i határozatát és az OHIM védjegyrészlege felszólalási osztályának 2004. szeptember 30-i felszólalási határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Clover Corporation Limited.

Az érintett közösségi védjegy: A „HiQ lóherével” ábrás védjegy az 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 171 114. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „lóhere” német ábrás védjegy az 1., 3., 5., 29., 30., 31., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (980 458. sz. védjegybejelentés) és a „lóhere” német ábrás védjegy az 1., 3., 5., 29., 30., 31., 32., 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját tévesen alkalmazták, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye. Nagymértékben hasonlítanak és a korábbi védjegy erőteljes megkülönböztető képességgel rendelkezik. A 40/94 rendelet 74. cikke (1) bekezdésének első és második mondatát megsértették, mivel az alperes OHIM nem teljesítette az előterjesztett tényállás megvizsgálására vonatkozó kötelezettségét.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet

2006. február 9-én benyújtott kereset – Trioplast Industrier kontra Bizottság

(T-40/06. sz. ügy)

(2006/C 96/32)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperesek: a Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Svédország) (képviselő: Tommy Pettersson ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- részlegesen semmisítse meg a határozat 1. cikkének g) pontját azzal az időtartammal kapcsolatban, amelyre tekintettel a Bizottság megállapította a jogsértésért való felelősséget;
- részlegesen semmisítse meg a határozat 2. cikkének f) pontját azzal a bírással kapcsolatban, amelynek megfizetéséért a felperes egyetemlegesen felelős; vagylagosan csökkentse a bírságot;
- kötelezze a Bizottságot költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által előterjesztett jogalapok és fontosabb érvek ugyanazok, mint amelyeket a T-26/06. sz. Trioplast Wittenheim kontra Bizottság ügyben terjesztettek elő.

2006. február 6-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-41/06. sz. ügy)

(2006/C 96/33)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: A Lengyel Köztársaság (képviselő: Pawel Szalamacha, kormányzati meghatalmazott)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2005. október 18-i COMP/M.3894 – Unicredito/HVB ügyben hozott határozatát, amelyvel az Unicredito Italiano SpA és a Bayerische Hypo- und Vereinsbank AG egyesülését a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes annak megállapítását kéri, hogy az Európai Közösségek Bizottságának 2005. október 18-i, COMP/M.3894. sz. ügyben hozott határozata, amely az Unicredito Italiano SpA (UCI) és a Bayerische Hypo- und Vereinsbank (HVB) egyesülését a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította, érvénytelen. Mindkét banknak vannak lengyelországi banki intézményekben érdekeltségei, és a felperes feltételezései szerint a tervezett egyesülés hatása az lesz, hogy az UCI átveszi az irányítást a HVB részesedései felett a lengyel banki piacon.