

A felszólalási osztály határozata: Helyt ad a felszólalásnak és elutasítja a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A „MORETTO” védjegy használata hiányából adódó megszűnése, valamint a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása (összetéveszthetőség)

2006. február 22-én benyújtott kereset – Kendrion kontra Bizottság

(T-54/06. sz. ügy)

(2006/C 96/36)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Kendrion N.V. (Zeist, Hollandia) (képviselők: P. Glazener és C.C. Meijer ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- egészben vagy részben semmisítse meg a felperesnek címzett határozatot;
- csökkentse a felperesre kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK-Szerződés 81. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.354 ipari zsákok ügy) 2005. november 30-án hozott bizottsági határozatot vitatja, amely megállapította a felperes felelősségét a versenyjog megsértéséért és bírságot szabott ki rá.

Keresete alátámasztásául a felperes az EK 81. cikk, az EK 253. cikk és az 1/2003/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, azon az alapon, hogy a határozat rendelkező része nincs összhangban az indokolással. A felperes azt állítja, hogy bár a Bizottság a jogsértésben való részvételéért egyéni felelősségét nem állapította meg az indokolásban, a rendelkező részben az EK 81. cikk megsértését terhére rója.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket, az EK 253. cikket és az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdését azáltal, hogy tévesen úgy döntött, miszerint a felperes és a Fardem Packaging B.V. egy gazdasági egységet képez, amelynek alapján jogellenesen megbírságolta a felperest a Fardem Packaging által elkövetett jogsértéséért.

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket, az EK 253. cikket és az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdését, valamint általános jogelveket, ideértve a gondos ügyintézés elvét, az önkényes eljárás tilalmát, az egyenlőség és arányosság elvét.

A felperes ezenkívül előterjeszti, hogy a Bizottság megállapította a felperes felelősségét a Fardem Packaging által elkövetett jogsértésért, más bizottsági határozatokkal ellentétesen, amelyekben az anyavállalatot nem tartotta felelősnek. A felperest továbbá anyavállalati minőségében bírsággal sújtotta, amely magasabb, mint amelyért a jogsértést elkövető leányvállalat egyetemleges felelősségét megállapította. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a többi anyavállalattól eltérő bánásmódban részesült, amelyek felelősségét a Bizottság megállapította a leányvállalataik jogsértéséért. A felperes szerint a rá kirótt bírság az arányosság és a gondos ügyintézés elvének sérelméhez vezet.

A felperes végül arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a bírságkiszabási iránymutatást különösen azáltal, hogy nem alkalmazta annak 5. cikke b) pontját. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem vette kellőképpen figyelembe a vállalkozás speciális jellemzőit.

2006. február 22-én benyújtott kereset – RKW kontra Bizottság

(T-55/06. sz. ügy)

(2006/C 96/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az RKW AG Rheinische Kunststoffwerke (Worms, Németország) (képviselő: H.-J. Hellmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága