

A felszólalási osztály határozata: Helyt ad a felszólalásnak és elutasítja a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A „MORETTO” védjegy használata hiányából adódó megszűnése, valamint a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása (összetéveszthetőség)

## 2006. február 22-én benyújtott kereset – Kendrion kontra Bizottság

(T-54/06. sz. ügy)

(2006/C 96/36)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: a Kendrion N.V. (Zeist, Hollandia) (képviselők: P. Glazener és C.C. Meijer ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- egészben vagy részben semmisítse meg a felperesnek címzett határozatot;
- csökkentse a felperesre kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EK-Szerződés 81. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.354 ipari zsákok ügy) 2005. november 30-án hozott bizottsági határozatot vitatja, amely megállapította a felperes felelősségét a versenyjog megsértéséért és bírságot szabott ki rá.

Keresete alátámasztásául a felperes az EK 81. cikk, az EK 253. cikk és az 1/2003/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, azon az alapon, hogy a határozat rendelkező része nincs összhangban az indokolással. A felperes azt állítja, hogy bár a Bizottság a jogsértésben való részvételéért egyéni felelősségét nem állapította meg az indokolásban, a rendelkező részben az EK 81. cikk megsértését terhére rója.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket, az EK 253. cikket és az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdését azáltal, hogy tévesen úgy döntött, miszerint a felperes és a Fardem Packaging B.V. egy gazdasági egységet képez, amelynek alapján jogellenesen megbírságolta a felperest a Fardem Packaging által elkövetett jogsértéséért.

A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket, az EK 253. cikket és az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdését, valamint általános jogelveket, ideértve a gondos ügyintézés elvét, az önkényes eljárás tilalmát, az egyenlőség és arányosság elvét.

A felperes ezenkívül előterjeszti, hogy a Bizottság megállapította a felperes felelősségét a Fardem Packaging által elkövetett jogsértésért, más bizottsági határozatokkal ellentétesen, amelyekben az anyavállalatot nem tartotta felelősnek. A felperest továbbá anyavállalati minőségében bírsággal sújtotta, amely magasabb, mint amelyért a jogsértést elkövető leányvállalat egyetemleges felelősségét megállapította. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a többi anyavállalattól eltérő bánásmódban részesült, amelyek felelősségét a Bizottság megállapította a leányvállalataik jogsértéséért. A felperes szerint a rá kirótt bírság az arányosság és a gondos ügyintézés elvének sérelméhez vezet.

A felperes végül arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a bírságkiszabási iránymutatást különösen azáltal, hogy nem alkalmazta annak 5. cikke b) pontját. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem vette kellőképpen figyelembe a vállalkozás speciális jellemzőit.

## 2006. február 22-én benyújtott kereset – RKW kontra Bizottság

(T-55/06. sz. ügy)

(2006/C 96/37)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: az RKW AG Rheinische Kunststoffwerke (Worms, Németország) (képviselő: H.-J. Hellmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a COMP/F/38.354 ipari zsákok ügyben 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végl. bizottsági határozatot, amennyiben az a felperesre vonatkozik;

vagylagosan csökkentse a felperesre egyetemlegesen kiszabott bírságot;

- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a COMP/F/38.354 ipari zsákok ügyben 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végl. bizottsági határozatot vitatja. A Bizottság a megtámadott határozatban bírságot szabott ki a felperesre az EK 81. cikk megsértése miatt, mivel a Bizottság szerint ezen utóbbi a műanyag ipari zsákok ágazatában Belgiumban, Franciaországban, Németországban, Luxemburgban, Hollandiában és Spanyolországban megállapodások és összehangolt megállapodások hálózatában vett részt.

Keresete alátámasztásaként a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a közigazgatás jogszerűségének elvét. A alperes bírságkiszabási gyakorlatára nem terjed ki a 17/1962 rendelet<sup>(1)</sup> 15. cikkének (2) bekezdésében, sem az 1/2003 rendelet<sup>(2)</sup> 23. cikkében foglalt felhatalmazás. Ezzel kapcsolatban a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság elveit.

A felperes ezenkívül azt állítja, hogy a Bizottság helytelenül alkalmazta a 17/1962 rendelet 15. cikkének (2) bekezdését és a bírságkiszabási iránymutatást. Többek között a felperesre vonatkozó bizonyítékok felvétele és értékelése szabálytalan volt. A korábbi közigazgatási gyakorlattal összevetve a felperesre kiszabott bírság továbbá aránytalan. Ami a jogsértés súlyára tekintettel kiszabott kezdeti bírságösszeget illeti, a felperes úgy véli, hogy a Bizottság több szempontból hátrányosan megkülönböztette a felperest, más felekkel – a határozat többi címzettjével – összehasonlítva. Ezen túlmenően a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg a jogsértés

időtartamát, és nem vette figyelembe az enyhítő körülményeket. Végül a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette a 17/1962 rendelet 15. cikkének (2) bekezdését, mivel a bírságot az engedékenységi közleménnyel ellentétesen állapította meg.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 85. és 86. cikkének végrehajtásáról szóló 17. (első) rendelet (HL L 13., 204. o., 1962. február 21.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.)

<sup>(2)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

**2006. február 17-én benyújtott kereset – Franciaország kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-56/06. sz. ügy)

(2006/C 96/38)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Francia Köztársaság (székhelye: Párizs, Franciaország) (képviselő: G. de Bergues meghatalmazott, S. Ramet meghatalmazott)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Elsődlegesen az Elsőfokú Bíróság teljes egészében semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg ezen határozat 5. cikkét;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1997. június 30-i határozatával, mely a Bizottság javaslatára és a 92/81/EGK irányelvben<sup>(1)</sup> előírt eljárásnak megfelelően került elfogadásra, a Tanács felhatalmazta a tagállamokat, hogy egyes, speciális célra használt ásványi olajok vonatkozásában alkalmazzanak vagy továbbra is alkalmazzanak jövedékiadó-csökkentést vagy a fennálló jövedéki adó alóli mentességet. Négy ezt követő határozatával a Tanács meghosszabbította ezen felhatalmazás időtartamát, az utolsó időszak lejártát 2006. december 31-ével határozva meg. Franciaország felhatalmazást kapott ezen adócsökkentések vagy mentességek alkalmazására a Gardanne tartományban alumínium gyártása során üzemanyagként használt nyers fűtőanyag vonatkozásában.