

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a COMP/F/38.354 ipari zsákok ügyben 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végl. bizottsági határozatot, amennyiben az a felperesre vonatkozik;

vagylagosan csökkentse a felperesre egyetemlegesen kiszabott bírságot;

- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a COMP/F/38.354 ipari zsákok ügyben 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végl. bizottsági határozatot vitatja. A Bizottság a megtámadott határozatban bírságot szabott ki a felperesre az EK 81. cikk megsértése miatt, mivel a Bizottság szerint ezen utóbbi a műanyag ipari zsákok ágazatában Belgiumban, Franciaországban, Németországban, Luxemburgban, Hollandiában és Spanyolországban megállapodások és összehangolt megállapodások hálózatában vett részt.

Keresete alátámasztásaként a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a közigazgatás jogszerűségének elvét. A alperes bírságkiszabási gyakorlatára nem terjed ki a 17/1962 rendelet<sup>(1)</sup> 15. cikkének (2) bekezdésében, sem az 1/2003 rendelet<sup>(2)</sup> 23. cikkében foglalt felhatalmazás. Ezzel kapcsolatban a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság elveit.

A felperes ezenkívül azt állítja, hogy a Bizottság helytelenül alkalmazta a 17/1962 rendelet 15. cikkének (2) bekezdését és a bírságkiszabási iránymutatást. Többek között a felperesre vonatkozó bizonyítékok felvétele és értékelése szabálytalan volt. A korábbi közigazgatási gyakorlattal összevetve a felperesre kiszabott bírság továbbá aránytalan. Ami a jogsértés súlyára tekintettel kiszabott kezdeti bírságösszeget illeti, a felperes úgy véli, hogy a Bizottság több szempontból hátrányosan megkülönböztette a felperest, más felekkel – a határozat többi címzettjével – összehasonlítva. Ezen túlmenően a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg a jogsértés

időtartamát, és nem vette figyelembe az enyhítő körülményeket. Végül a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette a 17/1962 rendelet 15. cikkének (2) bekezdését, mivel a bírságot az engedékenységi közleménnyel ellentétesen állapította meg.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 85. és 86. cikkének végrehajtásáról szóló 17. (első) rendelet (HL L 13., 204. o., 1962. február 21.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.)

<sup>(2)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

**2006. február 17-én benyújtott kereset – Franciaország kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-56/06. sz. ügy)

(2006/C 96/38)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Francia Köztársaság (székhelye: Párizs, Franciaország) (képviselő: G. de Bergues meghatalmazott, S. Ramet meghatalmazott)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Elsődlegesen az Elsőfokú Bíróság teljes egészében semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg ezen határozat 5. cikkét;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1997. június 30-i határozatával, mely a Bizottság javaslatára és a 92/81/EGK irányelvben<sup>(1)</sup> előírt eljárásnak megfelelően került elfogadásra, a Tanács felhatalmazta a tagállamokat, hogy egyes, speciális célra használt ásványi olajok vonatkozásában alkalmazzanak vagy továbbra is alkalmazzanak jövedékiadó-csökkentést vagy a fennálló jövedéki adó alóli mentességet. Négy ezt követő határozatával a Tanács meghosszabbította ezen felhatalmazás időtartamát, az utolsó időszak lejártát 2006. december 31-ével határozva meg. Franciaország felhatalmazást kapott ezen adócsökkentések vagy mentességek alkalmazására a Gardanne tartományban alumínium gyártása során üzemanyagként használt nyers fűtőanyag vonatkozásában.

2001. december 30-i levelével a Bizottság értesítette Franciaországot azon határozatáról, mely szerint elindítja az EK 88. cikkének (2) bekezdésében foglalt eljárást a Gardanne tartományban alumíniumgyártás során fűtőanyagként használt ásványi olajat terhelő jövedéki adó alóli mentesség vonatkozásában <sup>(1)</sup>. Ezen eljárást követően a Bizottság 2005. december 7-én elfogadta a jogvita tárgyát képező határozatot, <sup>(2)</sup> melyben úgy ítélte meg, hogy a Gardanne, Shannon és Szardínia tartományban alumíniumgyártás során fűtőanyagként használt ásványi olajokon fennálló jövedéki adó tekintetében alkalmazott és Franciaország, Írország, valamint Olaszország által végrehajtott mentesség az EK 87. cikk (1) bekezdése alkalmazásában állami támogatásnak minősül, és részben összeegyeztethetetlen a közös piaccal, ezért elrendelte, hogy az érintett tagállamok ezen támogatásokat fizessék vissza.

Jelen keresettel Franciaország e határozat részleges megsemmisítését kéri a Franciaország által Gardanne tartománynak nyújtott mentességre vonatkozó rész tekintetében.

Keresete alátámasztására Franciaország több jogalapra hivatkozik, elsőként az állami támogatás EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti fogalmának megsértésére. Arra hivatkozik, hogy a Bizottság jogi hibát követett el, amikor úgy ítélte meg, hogy állami támogatásról van szó, noha az állami támogatás létének megállapításához szükséges feltételek, melyeket a Bíróság az Altmark-ítéletben <sup>(3)</sup> mondott ki, különösen a versenytársak veszélyeztetése, valamint a belső piac működésének torzítása, nem teljesülnek. Franciaország úgy véli, hogy a Bizottság egyrészt nem javasolhatja a Tanácsnak, hogy a 92/81/EGK irányelv alapján olyan határozatot fogadjon el, amely jövedéki adó alóli mentességet és annak meghosszabbítását hagyja jóvá, másrészt pedig nem állapíthatja meg, hogy ezen mentesség állami támogatásnak minősül, és összeegyeztethetetlen a közös piaccal.

A felperes által bemutatott második jogalap az indokolás hiányán alapul, mivel a megtámadott határozat ellentmondásos érvelést tartalmaz a Bizottság részéről a versenytársak veszélyeztetésének megállapításával kapcsolatban.

Harmadik, másodlagosan felhozott, jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat 5. cikkében foglalt visszatérítési kötelezettség megsérti a bizalomvédelem, a jogbiztonság és az ésszerű határidő betartásának elvét. A felperes úgy véli, hogy a mentesség kedvezményezettjeinek a jogbiztonság és a bizalomvédelem elveinek érvényesítése a vitatott határozat elfogadásának pillanatáig jogukban áll, nem pedig, amint azt a Bizottság állítja, a formális vizsgálati szakasz megnyitásának kihirdetése napjáig. A felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottság tévlensége négy éves időtartam folyamán az eljárás megindítása és a végleges határozat meghozatala között, ugyan-

csak a bizalomvédelem, a jogbiztonság és az ésszerű határidő betartása elveinek megsértését valósítja meg.

<sup>(1)</sup> Az ásványi olajok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló 1992. október 19-i 92/81/EGK irányelv.

<sup>(2)</sup> HL C 30., 2002. 2.2.

<sup>(3)</sup> C [2005] 4436 végleges határozat, C 78-79-80/2001 sz. állami támogatás.

<sup>(4)</sup> A Bíróság C-280/00. sz. Altmark Trans ügyben 2004. július 24-én hozott ítélete.

## 2006. február 17-én benyújtott kereset – Marly kontra OHIM

(T-57/06. sz. ügy)

(2006/C 96/39)

A keresetlevél nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Marly SA (Brüsszel, Belgium) (képviselő: B. Mouffe ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanács előtti eljárásban: Erdal Gesellschaft m.b.H. (Hallein, Ausztria)

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül az OHIM fellebbezési tanácsa határozatának azon részét, amelyben az helyt ad a „TOFIX” szóvédjegy jogosultja felszólalásának;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatban az eljárást megindító félnél szükségszerűen felmerült költségeket, a fellebbezéssel megtámadott határozatban szereplő számítás szerint.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A TOPIX ábrás védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében (2 326 072 sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Erdal Gesellschaft m.b.H.