

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A TOFIX nemzetközi szóvédjegy a 3. és 4. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak a vitatott áruk egésze tekintetében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek vizuális és fogalmi szempontból eltérőek, a két védjegy áru között pedig igen nagy az eltérés.

2006. február 22-én benyújtott kereset – H.A.L.T.E kontra Bizottság

(T-58/06. sz. ügy)

(2006/C 96/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Honorable Association de Logisticiens et de Transporteurs Européens – H.A.L.T.E (székhely: Neuilly-sur-Seine, France), (képviselő: J-L Lesquins ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság az EK-Szerződés 232. cikke alapján állapítsa meg a Bizottság határozathozatali kötelezettségének megsértését, mivel az e Szerződés 87. és az 88. cikke alapján fennálló kötelezettsége ellenére nem hozott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az ítélet végrehajtásához szükséges valamennyi intézkedés meghozatalára; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben egy, a fuvarozással, szállítással és logisztikával foglalkozó társaságokat tömörítő szervezet azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság mulasztását a tekintetben, hogy az jogellenesen nem indította meg az EK 88. cikk szerinti formális vizsgálatra irányuló eljárást, és kötelezze a Bizottságot a francia állam 100 %-os tulajdonában álló SNCF társaság által az SCS SERNAM áruszállítással foglalkozó társaság részére nyújtott, és a felperes panaszában vitatott szerkezetátalakítási támogatás folyósításának felfüggesztését elrendelő átmeneti intézkedés meghozatalára.

A felperesnek az intézményi mulasztás megállapítása iránt benyújtott keresetében előadott érveit lényegében két jogalapba lehet sorolni.

A felperes az első jogalapjában az EK 88. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes előadása szerint az a tény, hogy az első panaszát követően több mint hat hónap telt el jelzi, hogy a Bizottságnak súlyos nehézségei támadtak a szóban forgó támogatás közös piaccal való összeegyeztethetőségének elbírálása során annak ellenére, hogy az ügyet ismernie kellett, mivel korábban több olyan határozatot is hozott, amelynek megsértése a panasz tárgyát képezi. Ebből kifolyólag a felperes szerint a Bizottság köteles megindítani a panaszban kért, az állami támogatások formális vizsgálatára irányuló eljárást. Emellett a felperes álláspontja szerint az a tény, hogy adott esetben a francia hatóságok nem küldtek értesítést a támogatásról, nem mentesíti a Bizottságot gondossági kötelezettségei teljesítése alól, és a Bizottság köteles élni vizsgálati jogosultságával, amint olyan állami intézkedésekről jutnak tudomására információk, amelyek ellentétesek lehetnek a közös piac elveivel, különösen olyan panasz esetén, amely valamely állami támogatás közös piaccal való összeegyeztethetőségének feltételeit megállapító korábbi bizottsági határozat ⁽¹⁾ megsértésére hivatkozik.

A felperes a második jogalapjában az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999 tanácsi rendelet 11. cikkének megsértésére hivatkozik. A felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak meg kellett volna hoznia a támogatás folyósításának felfüggesztését elrendelő átmeneti intézkedéseket, mivel – a felperes állítása szerint – objektíve teljesült a sürgősségre vonatkozó feltétel ⁽²⁾.

⁽¹⁾ A Bizottságnak Franciaország által a Sernam társaság részére részletesen megvalósított állami támogatásról szóló, 2004. október 20-i határozatáról (B [2004] 3940, végleges) van szó.

⁽²⁾ A 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági rendelettel (HL L 182, 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 4. kötet., 3. o.) végrehajtott rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet., 339. o.)