

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „Cellini” közösségi ábrás védjegy többek között a 14. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 1 456 102).

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése és a közösségi védjegybejelentés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2006. február 23-án benyújtott kereset – Stempher és Koninklijke Verpakingsindustrie Stempher kontra Bizottság

(T-68/06. sz. ügy)

(2006/C 96/46)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperesek: a Stempher B.V. (Rijssen, Hollandia) és a Koninklijke Verpakingsindustrie Stempher C.V. (képviselő: J.K. de Pree ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az EK-Szerződés 81. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.354 ipari zsákok ügy) 2005. november 30-án hozott és a 2005. december 7-i bizottsági határozattal módosított C(2005)4634 végl. bizottsági határozat 1. cikkének (2) bekezdését, 2., 3. és 4. cikkét, de legalábbis annyiban, amennyiben e rendelkezések megállapítják, hogy a Stempher megsértette az EK 81. cikket, bírságot szabott ki ezzel kapcsolatban a Stempherre, a Stemphert a jogsértés abbahagyására kötelezte, az 1. cikkben leírt, ahhoz hasonló vagy azzal azonos célú vagy hatású tevékenységektől és magatartásoktól való jövőbeni tartózkodásra kötelezte, és amennyiben e határozat címzettje a Stempher;
- kötelezze a Bizottságot a saját és a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az EK-Szerződés 81. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.354 ipari zsákok ügy) 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végl. bizottsági határozatot vitatják.

Keresetük alátámasztásául a felperesek arra hivatkoznak, hogy a határozat ellentétes az EK 81. cikkel, valamint az 1/2003 rendelet<sup>(1)</sup> 23. cikkével, mivel nem volt megfelelő bizonyíték annak igazolására, hogy a felperesek az EK 81. cikkébe ütköző tevékenységet folytattak.

A felperesek továbbá előterjesztik, hogy a határozat ellentétes az 1/2003 rendelet 25. cikkével, valamint az azt megelőzően hatályban lévő 2988/74 rendelettel<sup>(2)</sup>, mivel hatásköre a feltételezett jogsértés elbírálására elévült.

Vagylagosan a felperesek arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat 2. cikke ellentétes az 1/2003 rendelet 23. cikkének (3) bekezdésével, és a bírságkiszabási iránymutatással<sup>(3)</sup>. A Bizottság helytelenül értékelt a felperesek terhére rótt jogsértés súlyát, és tévesen sorolta be mint különösen súlyos jogsértést. A felperesek továbbá azt állítják, hogy a Bizottság téves szempontokat és információkat vett figyelembe a bírság kiszabásakor. Ez szerintük aránytalanul magas bírsághoz vezetett.

A felperesek végül arra hivatkoznak, hogy a Bizottság a lényeges eljárási követelmények figyelmen kívül hagyásával fogadta el a megtámadott határozatot, megsértette az indokolási kötelezettséget, nem folytatott le gondos vizsgálatot, nem írta le megfelelően a jogsértést, amelynek elkövetésével a felpereseket vádolja, sem a piacot, amelyen állítólag e jogsértés megtörtént. A felperesek szerint a Bizottság nem írta le azokat a tényezőket sem, amelyek a terhükre rótt jogsértés súlyának értékelését alátámasztanák.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

<sup>(2)</sup> Az eljárások időtartamának korlátozásáról, valamint az Európai Gazdasági Közösség szállításra és versenyre vonatkozó szabályai alapján kezdeményezett szankciók végrehajtásáról szóló, 1974. november 26-i 2988/74/EGK tanácsi rendelet (HL 1974. L 319., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 61. o.)

<sup>(3)</sup> Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (98/C 9/03) (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)