

2006. február 28-án benyújtott kereset – Audi kontra OHIM

(T-70/06. sz. ügy)

(2006/C 96/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Audi Aktiengesellschaft (Ingolstadt, Németország) (képviselők: O. Gillert és F. Schiwek Rechtsanwälte)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2005. december 16-i határozatát (R 237/2005-2. sz. fellebbezési ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „Vorsprung durch Technik” szóvédjegy a 9., 12., 14., 16., 18., 25., 28., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 016 292. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés részbeni elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés részbeni elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy elegendő megkülönböztető képességgel rendelkezik, és a megtámadott határozat nem szól az érintett vásárlóközönségről.

2006. február 23-án benyújtott kereset – Groupe Gascogne kontra Bizottság

(T-72/06. sz. ügy)

(2006/C 96/49)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: a Groupe Gascogne (Saint-Paul-lès-Dax, Franciaország) (képviselő: C. Lazarus ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- elsődlegesen semmisítse meg a határozat 1. cikkének k) pontját, 2. cikkének i) pontját és 4. cikkének 12) pontját, amennyiben azt a Bizottság a Groupe Gascogne-nak címezte és pénzbírságot szabott ki rá, és módosítsa a határozat 2. cikkének i) pontját, amennyiben az a Sachsa-ra az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdésével és a 17/62 rendelet 15. cikkével ellentétesen forgalmának 10 %-os határát meghaladóan bírságot szabott ki;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkének i) pontját;
- harmadlagosan módosítsa a határozat 2. cikkének i) pontját és csökkentse a Sachsa-ra és a Groupe Gascogne-ra egyetemlegesen kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel az EK-Szerződés 81. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.354 ipari zsákok ügy) 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végl. bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a határozat címzettjei, ideértve a felperest, megsértették az EK-Szerződés 81. cikkét azáltal, hogy a műanyag ipari zsákok ágazatában Belgiumban, Franciaországban, Németországban, Luxemburgban, Hollandiában és Spanyolországban megállapodások és összehangolt megállapodások hálózatában vett részt. A határozatnak a felperesre vonatkozó részében a Bizottság megállapította, hogy a Sachsa Verpackung anyavállalataként egyetemlegesen felelős a jogsértést a Sachsa Verpackung GmbH-val. Másodlagosan a felperes csupán a határozat 2. cikke i) pontjának megsemmisítését kéri, amely bírságot szab ki rá, harmadlagosan pedig e cikk módosítását a kiszabott bírság csökkentése céljából.

Kereseti kérelme alátámasztásául a felperes három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalapban, amelyet fő jogalapként terjeszt elő, azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy helytelenül egyetemleges felelősségét állapította meg a Sachsa tevékenységéért, és egyetemleges felelősségét állapította meg a Sachsa-ra kiszabott bírság megfizetéséért.

A másodlagosan előterjesztett második jogalapban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el az EK 81. cikk értelmében vett „vállalkozás” fogalmának félreértelmezésével, és emiatt a Groupe Gascogne konszolidált forgalmának alapján kiszámított bírságot szabott ki rá, míg a felperes szerint a Groupe Gascogne és a Sachsa összevont társasági forgalmára kellett volna támaszkodnia, mivel nem indokolta, hogy miért kellett a Groupe Gascogne más leányvállalatait bevonni a „vállalkozásba”, amelynek a Sachsa versenykorlátozó tevékenységéért való felelősségét a megtámadott határozat megállapította.

A harmadlagosan előterjesztett harmadik jogalapban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét azáltal, hogy állítólag túlzottan magas bírságot szabott ki egyetemlegesen a Sachsára és a Groupe Gascogne-ra, különösen mivel nem biztosította, hogy ésszerű kapcsolat állt fenn a kiszabott szankció és a Groupe Gascogne által a műanyag zsákok piacán elért tényleges forgalom között.

2006. február 27-én benyújtott kereset – Bayer Crop-Science a.o. kontra Bizottság

(T-75/06. sz. ügy)

(2006/C 96/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Bayer CropScience a.o. (Monheim am Rhein, Németország), Makhteshim-Agan Holding BV (Amszterdam, Hollandia), Teko AE (Athén, Görögország) és Aragonesas Agro SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az endoszulfánnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2005. december 2-i 2005/864/EK bizottsági határozatot ⁽¹⁾; és

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414 tanácsi irányelv ⁽²⁾ (a növényvédő szerekről szóló irányelv, PPPD) előírja, hogy a tagállamok csak abban az esetben engedélyezhetnek egy terméket, ha az szerepel az irányelv I. mellékletében. Az endoszulfánt gyártó felperesek a megtámadott – az endoszulfánnak az említett mellékletbe történő felvételét megtagadó – határozat megsemmisítését kérik.

A felperesek kérelmük alátámasztására először is számos, állítólagos eljárási szabálytalanságra hivatkoznak, nevezetesen: hogy a megtámadott határozat értékelése a 91/414 irányelvben meghatározottaktól eltérő kritériumokon alapul, nem teljes, és a felperesek által szolgáltatott adatoknak csupán egy kiválasztott részét használja fel; hogy a Bizottság által megállapított új iránymutatásokat és kritériumokat visszaható hatállyal alkalmazták a felperes által történő bejelentést és adatszolgáltatást követően; és hogy a Bizottság megtagadta a felperesek részére történő tanácsadást és a felperesekkel történő konzultációt az értékelési szempontok és politika megváltoztatása tekintetében.

A felperesek továbbá azt állítják, hogy anyagi jogi szempontból a megtámadott határozat sérti az EK 95. cikk (3) bekezdését a 91/414 irányelv 5. cikkének (1) bekezdését. A felperesek álláspontja szerint a Bizottság nem teljesítette az e rendelkezések által előírt azon kötelezettségét, hogy a hatóanyagokat az aktuális tudományos és technológiai ismeretek fényében értékelje és felvegye az I. mellékletbe, és ennek során csupán az 5. cikkben meghatározott követelményeket vegye figyelembe.

A felperesek hivatkoznak továbbá a közösségi jog számos általános elvének megsértésére, melyek nevezetesen a következők: az arányosság elve, a bizalomvédelem és a jogbiztonság elve, a gondos és pártatlan értékelés kötelezettsége, a tisztességes eljáráshoz való jog (a védelemhez és a tisztességes meghallgatáshoz való jog), a tudományos tanács kiválóságának és pártatlanságának elve, az egyenlő bánásmód elve, az általános rendelkezésekkel szemben a *lex specialis* elsőbbségének elve, és végül az estoppel elve.

⁽¹⁾ HL L 317., 2005. 3. 12., 25. o.

⁽²⁾ HL L 230., 1991. 8. 19., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.