

A másodlagosan előterjesztett második jogalapban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el az EK 81. cikk értelmében vett „vállalkozás” fogalmának félreértelmezésével, és emiatt a Groupe Gascogne konszolidált forgalmának alapján kiszámított bírságot szabott ki rá, míg a felperes szerint a Groupe Gascogne és a Sachsa összevont társasági forgalmára kellett volna támaszkodnia, mivel nem indokolta, hogy miért kellett a Groupe Gascogne más leányvállalatait bevonni a „vállalkozásba”, amelynek a Sachsa versenykorlátozó tevékenységéért való felelősségét a megtámadott határozat megállapította.

A harmadlagosan előterjesztett harmadik jogalapban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét azáltal, hogy állítólag túlzottan magas bírságot szabott ki egyetemlegesen a Sachsára és a Groupe Gascogne-ra, különösen mivel nem biztosította, hogy ésszerű kapcsolat állt fenn a kiszabott szankció és a Groupe Gascogne által a műanyag zsákok piacán elért tényleges forgalom között.

## 2006. február 27-én benyújtott kereset – Bayer Crop-Science a.o. kontra Bizottság

(T-75/06. sz. ügy)

(2006/C 96/50)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Bayer CropScience a.o. (Monheim am Rhein, Németország), Makhteshim-Agan Holding BV (Amszterdam, Hollandia), Teko AE (Athén, Görögország) és Aragonesas Agro SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az endoszulfánnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2005. december 2-i 2005/864/EK bizottsági határozatot <sup>(1)</sup>; és

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414 tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> (a növényvédő szerekről szóló irányelv, PPPD) előírja, hogy a tagállamok csak abban az esetben engedélyezhetnek egy terméket, ha az szerepel az irányelv I. mellékletében. Az endoszulfánt gyártó felperesek a megtámadott – az endoszulfánnak az említett mellékletbe történő felvételét megtagadó – határozat megsemmisítését kérik.

A felperesek kérelmük alátámasztására először is számos, állítólagos eljárási szabálytalanságra hivatkoznak, nevezetesen: hogy a megtámadott határozat értékelése a 91/414 irányelvben meghatározottaktól eltérő kritériumokon alapul, nem teljes, és a felperesek által szolgáltatott adatoknak csupán egy kiválasztott részét használja fel; hogy a Bizottság által megállapított új iránymutatásokat és kritériumokat visszaható hatállyal alkalmazták a felperes által történő bejelentést és adatszolgáltatást követően; és hogy a Bizottság megtagadta a felperesek részére történő tanácsadást és a felperesekkel történő konzultációt az értékelési szempontok és politika megváltoztatása tekintetében.

A felperesek továbbá azt állítják, hogy anyagi jogi szempontból a megtámadott határozat sérti az EK 95. cikk (3) bekezdését a 91/414 irányelv 5. cikkének (1) bekezdését. A felperesek álláspontja szerint a Bizottság nem teljesítette az e rendelkezések által előírt azon kötelezettségét, hogy a hatóanyagokat az aktuális tudományos és technológiai ismeretek fényében értékelje és felvegye az I. mellékletbe, és ennek során csupán az 5. cikkben meghatározott követelményeket vegye figyelembe.

A felperesek hivatkoznak továbbá a közösségi jog számos általános elvének megsértésére, melyek nevezetesen a következők: az arányosság elve, a bizalomvédelem és a jogbiztonság elve, a gondos és pártatlan értékelés kötelezettsége, a tisztességes eljáráshoz való jog (a védelemhez és a tisztességes meghallgatáshoz való jog), a tudományos tanács kiválóságának és pártatlanságának elve, az egyenlő bánásmód elve, az általános rendelkezésekkel szemben a *lex specialis* elsőbbségének elve, és végül az estoppel elve.

<sup>(1)</sup> HL L 317., 2005. 3. 12., 25. o.

<sup>(2)</sup> HL L 230., 1991. 8. 19., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.