

**2006. február 8-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-74/06. sz. ügy)

(2006/C 108/02)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Triantafyllou)

*Alperes:* a Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel a más tagállamból görög területre behozott használt gépjárművek adó-alapjának meghatározásához egyetlen, kizárólag a gépjármű korán alapuló értékcsökkenési tényezőt alkalmazott, amely szerint a 6 hónap és egy év közötti gépjárművekre 7 %-os, az egy évesekre pedig 14 %-os értékcsökkenést lehet figyelembe venni, ami nem garantálja, hogy a fizetendő adó nem haladja meg, még egyedi esetekben sem, az ugyanezen tagállamban már regisztrált, ugyanolyan típusú használt gépjárművek értékebe már beleszámított maradványadó összegét, ugyanakkor az értékcsökkenés számításának alapját nem közölték a nyilvánossággal, és a gépjárművek szakértői vizsgálatát 300 euró illeték terheli – nem teljesítette az EK-Szerződés 90. cikkéből eredő kötelezettségeit,
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1. Az importált használt gépjárművekre a Görög Köztársaság által alkalmazott fix értékcsökkenési skála nem tükrözi vissza az ítélkezési gyakorlat által megkövetelt pontossággal értékük tényleges csökkenésének mértékét, következésképpen nem garantálja, hogy a fizetendő regisztrációs adó, nem haladja meg, még egyedi esetekben sem, a Görögországban már regisztrált, ugyanolyan típusú használt gépjárművek értékebe már beleszámított maradványadó összegét.
2. A panaszbizottság előtti eljárás nem elégséges, hogy megszüntesse ezen alaprendszer hiányosságait, amely egy

jelentékeny illeték elrettentő hatású előzetes megfizetését írja elő anélkül, hogy közzétették volna azokat a feltételeket, amelyeket figyelembe kell venni a használt gépjárművek értékének meghatározásakor, ami feleslegessé teszi az említett eljárást.

**A T-33/02. sz., Britannia Alloys & Chemicals Ltd. kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. november 29-én hozott ítélet ellen a Britannia Alloys & Chemicals Ltd által 2006. február 9-én benyújtott fellebbezés**

(C-76/06 P. sz. ügy)

(2006/C 108/03)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Fellebbező:* Britannia Alloys & Chemicals Ltd (képviselők: S. Mobley, H. Bardell és M. Commons, solicitors)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet annyiban, amennyiben az elutasítja a Britannia által a határozat ellen benyújtott keresetet;
- Semmisítse meg a határozat 3. cikkét a Britannia vonatkozásában;
- Másodlagosan, a Bíróság módosítsa a határozat 3. cikkét a Britannia vonatkozásában úgy, hogy semmisítse meg vagy jelentősen csökkentse a Britannia-ra kirótt bírságot;
- A második és a harmadik kérelem elutasítása esetén, a Bíróság utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz és utasítsa azt a Bíróság ítéletének érdemben megfelelő ítélet meghozatalára;
- Minden esetben kötelezze a Bizottságot a saját, illetve a Britannia-nak az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtt felmerült költségeinek megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy:

- 1) az Elsőfokú Bíróság megsértette a 17/62/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 15. cikkének (2) bekezdését azzal, hogy úgy határozott, hogy a Bizottság jogszerűen alkalmazta a 15. cikk (2) bekezdése szerinti, a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot a Britannia 1996. június 30-ával végződő üzleti évben elért forgalmára a határozat elfogadását megelőző üzleti évben elért forgalom helyett; és
- 2) az Elsőfokú Bíróság megsértette az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy:
  - a) helyben hagyta a Bizottság általi – a lényegében azonos helyzetben lévő vállalkozások közötti – abban megnyilvánuló hátrányos megkülönböztetést, hogy a Britannia esetében a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot a Bizottság által a „rendes gazdasági tevékenység” utolsó évének tekintett évre alkalmazta, míg a többi vállalkozás esetében a határozat meghozatalát megelőző évre; és
  - b) helyben hagyta a Bizottság határozatát, amely más hasonló esetekkel összevetve hátrányos megkülönböztetést alkalmaz a Britannia-val szemben arra vonatkozóan, hogy a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot melyik üzleti évre kell alkalmazni;
- 3) az Elsőfokú Bíróság megsértette a jogbiztonság elvét azzal, hogy:
  - a) helyben hagyta azt, hogy a Bizottság a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése szerinti, a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot nem a megelőző üzleti évre alkalmazta. A jogbiztonság követelmény a kiszabható abszolút legmagasabb bírság tekintetében; valamint
  - b) a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdését úgy értelmezte, hogy olyan bírságot ír elő, amely nem felel meg a jogsértés elkövetésekor előírt bírságnak, és ezzel megsértette a vállalkozások alapvető jogait.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 85. és 86. cikkének végrehajtásáról szóló első, 1962. február 6-i 17. tanácsi rendelet (HL 1962. 13., 204. o., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.)

A Hoge Raad der Nederlanden által 2006. február 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) kontra 1. Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, 3. Weleda Nederland N.V. und 4. Wala Nederland N

(C-84/06. sz. ügy)

(2006/C 108/04)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

A Hoge Raad der Nederlanden (Holland Legfelsőbb Bíróság)

## Az alapeljárás felei

Felperes: Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (A holland állam ( Közegészségügyi, Népjóléti és Sportminisztérium))

Alperesek: 1. Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, 3. Weleda Nederland N.V. und 4. Wala Nederland N.

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kötelezi-e az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlament és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> a tagállamokat arra, hogy a homeopátiás gyógyszereknek nem minősülő antropozófikus gyógyszereket az irányelv III. Cím I. fejezete szerinti engedélyezési követelményeknek vessék alá?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén, az EK 30. cikke alapján megengedett kivételt jelen-e az EK 28. cikkben szereplő tilalom alól az a holland jogszabályi rendelkezés, amely ezeket az antropozófikus gyógyszereket aláveti az említett engedélyezési követelményeknek?

<sup>(1)</sup> HL L 311., 67. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 27. kötet, 69. o.