

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy:

- 1) az Elsőfokú Bíróság megsértette a 17/62/EGK irányelv⁽¹⁾ 15. cikkének (2) bekezdését azzal, hogy úgy határozott, hogy a Bizottság jogszerűen alkalmazta a 15. cikk (2) bekezdése szerinti, a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot a Britannia 1996. június 30-ával végződő üzleti évben elért forgalmára a határozat elfogadását megelőző üzleti évben elért forgalom helyett; és
- 2) az Elsőfokú Bíróság megsértette az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy:
 - a) helyben hagyta a Bizottság általi – a lényegében azonos helyzetben lévő vállalkozások közötti – abban megnyilvánuló hátrányos megkülönböztetést, hogy a Britannia esetében a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot a Bizottság által a „rendes gazdasági tevékenység” utolsó évének tekintett évre alkalmazta, míg a többi vállalkozás esetében a határozat meghozatalát megelőző évre; és
 - b) helyben hagyta a Bizottság határozatát, amely más hasonló esetekkel összevetve hátrányos megkülönböztetést alkalmaz a Britannia-val szemben arra vonatkozóan, hogy a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot melyik üzleti évre kell alkalmazni;
- 3) az Elsőfokú Bíróság megsértette a jogbiztonság elvét azzal, hogy:
 - a) helyben hagyta azt, hogy a Bizottság a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése szerinti, a forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátot nem a megelőző üzleti évre alkalmazta. A jogbiztonság követelmény a kiszabható abszolút legmagasabb bírság tekintetében; valamint
 - b) a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdését úgy értelmezte, hogy olyan bírságot ír elő, amely nem felel meg a jogsértés elkövetésekor előírt bírságnak, és ezzel megsértette a vállalkozások alapvető jogait.

⁽¹⁾ A Szerződés 85. és 86. cikkének végrehajtásáról szóló első, 1962. február 6-i 17. tanácsi rendelet (HL 1962. 13., 204. o., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.)

A Hoge Raad der Nederlanden által 2006. február 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) kontra 1. Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, 3. Weleda Nederland N.V. und 4. Wala Nederland N

(C-84/06. sz. ügy)

(2006/C 108/04)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

A Hoge Raad der Nederlanden (Holland Legfelsőbb Bíróság)

Az alapeljárás felei

Felperes: Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (A holland állam (Közegészségügyi, Népjóléti és Sportminisztérium))

Alperesek: 1. Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, 3. Weleda Nederland N.V. und 4. Wala Nederland N.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kötelezi-e az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlament és tanácsi irányelv⁽¹⁾ a tagállamokat arra, hogy a homeopátiás gyógyszereknek nem minősülő antropozófikus gyógyszereket az irányelv III. Cím I. fejezete szerinti engedélyezési követelményeknek vessék alá?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén, az EK 30. cikke alapján megengedett kivételt jelen-e az EK 28. cikkben szereplő tilalom alól az a holland jogszabályi rendelkezés, amely ezeket az antropozófikus gyógyszereket aláveti az említett engedélyezési követelményeknek?

⁽¹⁾ HL L 311., 67. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 27. kötet, 69. o.