

2006. február 13-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország

(C-88/06. sz. ügy)

(2006/C 108/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Enegren és I. Kaufmann-Bühler, meghatalmazottak)

Alperes: Írország

Kereseti kérelmek

- Állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkavállalók által a munkájuk során használt munkaeszközök biztonsági és egészségvédelmi minimumkövetelményeiről szóló 89/655/EGK tanácsi irányelv (második egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdése értelmében) módosításáról szóló 2001. június 27-i 2001/45/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, illetve a Bizottságot e rendelkezésekről nem értesítette –, nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze Írországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2004. július 19-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 195., 46. o.; magyar nyelvű különkiadás, 5. fejezet, 4. kötet, 132. o.

A T-154/03. sz., Biofarma SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben az Elsőfokú Bíróság 2005. november 17-én hozott ítélete ellen a Bausch & Lomb által 2006. február 15-én benyújtott fellebbezés

(C-95/06. P. sz. ügy)

(2006/C 108/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Bausch & Lomb Inc. (képviselők: M. Silverleaf QC, R. Black, B. Gerber és A. Kohner Solicitors)

Többi fél az eljárásokban: 1. Biofarma SA; 2. Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- adjon helyt az OHIM harmadik fellebbezési tanácsa 2003. február 5-i határozatának;
- utasítsa az OHIM-ot a fellebbező nevében bejelentett védjegy lajstromozására;
- kötelezze az ellenérdekű felet kötelezze ezen fellebbezés és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező úgy véli, hogy az Elsőfokú Bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni, az alábbiak alapján:

Ítéletében az Elsőfokú Bíróság megállapította, hogy a vásárlókörzöntség nézőpontjából fennáll az összetévesztés veszélye a két ütköző védjegy között. A fellebbező álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság ítélete meghozatalakor jogi hibát követett el és/vagy megsértette az eljárási szabályokat. A hivatkozott hibák összefoglalva az alábbiak:

Az Elsőfokú Bíróság hibát követett el, amikor elmulasztotta megfelelő módon vagy egyáltalában tekintetbe venni azt, hogy az áruk, amelyekre vonatkozóan a védjegyek lajstromozásra vagy bejelentésre kerültek, hasonlóak-e. Premisszáiban az Elsőfokú Bíróság jogi hibát követett el.

Az Elsőfokú Bíróságnak tekintetbe kellett volna vennie, hogy a bejelentett védjegy árujegyzékében szereplő áruk hasonlóak-e vagy sem azon árukkal, amelyek tekintetében az ütköző védjegy használata megállapításra került. Ha az Elsőfokú Bíróság eszerint járt volna el, arra a következtetésre jutott volna, hogy az áruk nem hasonlóak, következésképpen a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja nem alkalmazható. Másodlagosan az Elsőfokú Bíróságnak arra a megállapításra kellett volna jutnia, hogy az adott esetben legfeljebb múlékony hasonlóság áll fenn és e csekély hasonlóság mellett, az összetéveszthetőség meghatározásának átfogó mérlegelése során, az ütköző védjegyek közötti hasonlóság nagyon magas fokára van szükség, illetve olyan (az Elsőfokú Bíróság által nem hivatkozott) okokra, hogy vajon az érintett közönség miért gondolhatja, hogy az áruk gazdaságilag egymással kapcsolatban álló vállalkozásoktól származnak.