

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Unió Tanácsa

### A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2005. december 14-i ítéletét;
- amennyiben lehetségesnek ítéli, döntsön érdemben, elismerve a felpereseknek az alperesek jogszerű vagy jogszerűtlen magatartásából eredő kára megtérítésének jogát;
- mindenképpen kötelezze az alpereseket a jelen és az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére;
- másodlagosan állapítson meg méltányos kártalanítást a felperesek javára az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás ésszerűtlen elhúzódása okán;
- hozza meg a méltányosság alapján szükségesnek ítélt egyéb intézkedéseket.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek azt állítják, hogy a megtámadott ítéletből teljesen hiányzik az egyik hivatkozott fő érvre vonatkozó indokolás, tehát a jelen ügyet jellemző sajátos ténybeli körülmények között jogosultak a Kereskedelmi Világszervezet Fellebbezési Testülete által elfogadott határozatra a kártérítési kereset tekintetében a Közösség jogellenes magatartásának bizonyítása céljából hivatkozni.

**A T-135/01. sz., Giorgio Fedon & Figli SpA, Fedon America, Inc. kontra az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2005. december 14-én hozott ítélet ellen a Giorgio Fedon & Figli SpA, Fedon America, Inc. által 2006. március 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-121/06. P. sz. ügy)

(2006/C 108/11)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Fellebbezők: Giorgio Fedon & Figli SpA, Fedon America, Inc. (képviselők: I. Van Bael, F. Di Gianni és A.. Cevese ügyvédek)

### A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2005. december 14-i ítéletét;
- amennyiben lehetségesnek ítéli, döntsön érdemben, elismerve a felpereseknek az alperesek jogszerű vagy jogszerűtlen magatartásából eredő kára megtérítésének jogát;
- mindenképpen kötelezze az alpereseket a jelen és az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére;
- másodlagosan állapítson meg méltányos kártalanítást a felperesek javára az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás ésszerűtlen elhúzódása okán;
- hozza meg a méltányosság alapján szükségesnek ítélt egyéb intézkedéseket.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek azt állítják, hogy a megtámadott ítéletből teljesen hiányzik az egyik hivatkozott fő érvre vonatkozó indokolás, tehát a jelen ügyet jellemző sajátos ténybeli körülmények között jogosultak a Kereskedelmi Világszervezet Fellebbezési Testülete által elfogadott határozatra a kártérítési kereset tekintetében a Közösség jogellenes magatartásának bizonyítása céljából hivatkozni.

**A T-33/01. sz., Infront WM AG (korábban Kirchmedia WM AG) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. december 15-én hozott ítélet ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2006. március 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-125/06. P. sz. ügy)

(2006/C 108/12)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Banks és M. Huttunen, meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: a Francia Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-33/01. sz., Infront WM AG kontra Bizottság ügyben 2005. december 15-én hozott ítéletét;
- hozzon végleges döntést a kérdésről, és mondja ki, hogy a T-33/01. sz. ügyben benyújtott kereset elfogadhatatlan volt;
- kötelezze a T-33/01. sz. ügy felperesét a Bizottság által ebben az ügyben, és a jelen fellebbezési eljárásban viselt költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés azon a kérdésem alapul, hogy egy jogi aktus közvetlenül és személyében érint egy jogalanyt az EK 230. cikk negyedik bekezdése értelmében. A Bizottság azt állítja, hogy a megtámadott ítéletben az Elsőfokú Bíróság jogban való tévedést követett el e fogalmak értelmezése és alkalmazása során. Véleménye szerint az Elsőfokú Bíróság megingatta azt az intézményi egyensúlyt, amely valamely közösségi jogi aktus jogszerűségének vitatása tekintetében a közösségi bírósághoz fordulás feltételeinek szabályozásában tükröződik. Az Elsőfokú Bíróság megállapította, hogy a Bizottság határozata közvetlenül és személyében érint egy vállalkozást, amelyről legfeljebb azt lehetett volna megállapítani, hogy közvetett módon gazdasági jellegű kárt szenvedett el a szóban forgó határozat következményeként, és e kár valószínűségét sem bizonyította. Az Elsőfokú Bíróság úgy ítélte meg, hogy több, az elsőfokú eljárás felpereséhez hasonló helyzetben levő gazdasági szereplő tekintetében közös egyes elemek okán érintette személyében a jogi aktus a felperest.

**A tripoli Dioikitiko Protodikeio (Görögország) által 2006. március 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CARREFOUR – MARINOPOULOS kontra tripoli Nomarchiaki Aftodioikisi (megyei közigazgatási hivatal)**

(C-126/06. sz. ügy)

(2006/C 108/13)

Az eljárás nyelve: görög

### A kérdést előterjesztő bíróság

A tripoli Dioikitiko Protodikeio (elsőfokú közigazgatási bíróság)

### Az alapeljárás felei

Felperes: CARREFOUR – MARINOPOULOS.

Alperes: a tripoli Nomarchiaki Aftodioikisi (megyei közigazgatási hivatal)

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a) Az előzetes döntéshozatalra utaló végzés indokolásában említett „bake-off” termékek értékesítéséhez szükséges előzetes engedély az EK 28. cikke értelmében mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek minősül-e?
- b) Igenlő válasz esetén, a sütődei tevékenység végzésének előfeltételét képező előzetes engedély kizárólagosan minőségű célzatú-e, amennyiben egyszerűen az értékesített pékáru jellemzőinek (illata, íze, színe és kenyérhéj jellege) és táplálkozási értékének tekintetében tesz minőségi különbséget (a Bíróság C-325/00. sz., Bizottság kontra Németország ügyben 2002. november 5-én hozott ítélete [EBHT 2000., I-9977. o.]), vagy a fogyasztó és a közegészség minden esetleges minőségi változástól való védelme a célja (a görög legfelsőbb bíróság 3852/2002 sz. ítélete)?
- c) Figyelemmel arra, hogy a fent említett korlátozás megkülönböztetés nélkül minden, akár belföldi, akár közösségi „bake-off” termékre alkalmazandó, e kérdés közösségi jogi vetülettel rendelkezik-e, illetve e korlátozás közvetlenül vagy közvetve, illetve ténylegesen vagy potenciálisan hatással lehet-e e termékek tagállamok közötti kereskedelmére?

### 2006. március 3-án benyújtott kereset – az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-127/06. sz. ügy)

(2006/C 108/14)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: A. Aresu meghatalmazott)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség