

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról, valamint a 90/619/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK irányelv és a 98/27/EK irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte ezeket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelv 21. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2002/65/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2004. október 9-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 271., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 321. o.

2006. március 3-án benyújtott kereset – az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-128/06. sz. ügy)

(2006/C 108/15)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Maidani és G. Braun meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a bennfentes információ meghatározása és közzététele, valamint a piaci manipuláció meghatározása tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2003. december 22-i

2003/124/EK bizottsági irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte ezeket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/124/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2004. október 12-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 339., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 6. kötet, 348. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-250/02. sz., Autosalone Ispra Snc kontra Európai Atomenergia-közösség ügyben 2005. november 30-án hozott ítélete ellen az Autosalone Ispra Snc által 2006. március 4-én benyújtott fellebbezés

(C-129/06. P. sz. ügy)

(2006/C 108/16)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Autosalone Ispra Snc

A másik fél az eljárásban: Európai Atomenergia-közösség, képviseli az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. de March meghatalmazott és A. Dal Ferro ügyvéd)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-250/02. sz. ügyben hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza a T-250/02. sz. ügyet az Elsőfokú Bíróság elé, hogy az a szükséges bizonyítási cselekmények, így szakértőkirendelés, helyszíni szemle, tanúkihallgatás – akár hivatalbóli – elvégzése után az elsőfokú eljárás felperese kérelmeinek helyt adó új ítéletet hozhasson;
- a Bíróság kötelezze a Bizottságot minden költség, így az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes állítása szerint az Elsőfokú Bíróság ítélete a következő hibákban szenved:

a bizonyítási eszközök rendeltetésszerű felhasználása miatti hibás jogi minősítés;

a bizonyításfelvétellel kapcsolatos közösségi eljárási szabályok megszegése.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-29/04.sz., Castellblanch, SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Champagne Louis Roederer, SA ügyben, 2005. december 8-án hozott ítélete ellen a Castellblanch, SA által 2006. február 27-én benyújtott fellebbezés

(C-131/06. P. sz. ügy)

(2006/C 108/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Castellblanch, SA (képviselők: F. de Visscher, E. Cornu, E. De Gryse és D. Moreau ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Champagne Louis Roederer, SA

A fellebbező kérelmei

- A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-29/04. sz., Castellblanch, SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. december 8-án hozott ítéletét azon részében, amelyben megállapítja, hogy 2003. november 17-i határozatával (R0037/2002-2. sz. ügy) a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsa nem sértette meg a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, és hozzon az ügyben végleges határozatot; következésképpen
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2003. november 17-i határozatát (R0037/

2002-2. sz. ügy), amennyiben az elutasította a Castellblanch SA fellebbezését és valamennyi vitatott áru vonatkozásában helyt adott a B 15703. sz. felszólalásnak és valamennyi vitatott áru vonatkozásában elutasította az 55962. sz. védjegybejelentést; a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság ítélete sérti a közösségi jogot, amennyiben az Elsőfokú Bíróság két új, első ízben előtte benyújtott dokumentumot vett figyelembe, amelyeket elfogadhatatlannak kellett volna nyilvánítania.

A fellebbező nem nyújt be fellebbezést a megtámadott ítéletnek első, az ítélet hatályon kívül helyezése iránti kérelemre vonatkozó részével kapcsolatban, mivel a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a korábbi védjegy jogosultja elégséges bizonyítékát adta a korábbi védjegy érintett területén történő használatának. Ugyanakkor a fellebbező felrója azt a tényt, hogy a Bíróság a megjelölések összehasonlítása során nem vette tekintetbe a korábbi védjegy használatának jellegét, és különösen ezen használat hatását a korábbi védjegy megkülönböztető képességére.

Az áruk közötti összehasonlításra és az összetéveszthetőségre vonatkozóan az Elsőfokú Bíróság ítélete a közösségi jog számos rendelkezését megsérti tekintettel a fellebbező azon érvére, mely szerint a korábbi védjegy használata csak a „Champagne” tekintetében, és nem a korábbi védjegy árujegyzékében szereplő valamennyi áru vonatkozásában került bizonyításra. Továbbá, a fellebbező azon a véleményen van, hogy a „Champagne” és „Cava” Elsőfokú Bíróság által végzett összehasonlítása tekintetében az ítélet ellentmondásos érvelést tartalmaz, mivel az Elsőfokú Bíróság úgy ítélte meg egyrészt, hogy a fogyasztók általában különös érdeklődést mutatnak a borok eredete iránt, másrészt hogy a „Champagne” és „Cava” hasonlóak. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság jelen ügyben hibásan értékelte az összetéveszthetőséget.

Az összetéveszthetőség mérlegelése során az Elsőfokú Bíróság elmulasztotta tekintetbe venni a korábbi védjegy használata módjának hatását; továbbá nem értékelte helyesen a fellebbező védjegye felidéző és nem felidéző jellegű részének súlyát az ütköző védjegyek hasonlóságának értékelése során. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság jelen ügyben hibásan értékelte az összetéveszthetőséget.

⁽¹⁾ HL L 011., 1-36.o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146.o.