

2006. március 8-án benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-133/06. sz. ügy)

(2006/C 108/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Parlament (képviselik: H. Duintjer Tebbens, A. Caiola és A. Auersperger Matic meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- a tagállami eljárások során a menekültstátusz megadásának vagy visszavonásának minimumszabályairól szóló, 2005. december 1-jei 2005/85/EK irányelv⁽¹⁾ 29. cikke (1) és (2) bekezdésének és 36. cikke (3) bekezdésének megsemmisítése az EK 230. cikk alapján;
- másodlagosan, a 2005/85/EK irányelv egészének megsemmisítése;
- az Európai Unió Tanácsának kötelezése a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament keresetét a következő négy jogalapra alapítja: az EK-Szerződés megsértése, a Tanács hatáskörének hiánya a szóban forgó rendelkezések meghozatalára, lényeges eljárási szabály megsértése, pontosabban a megtámadott rendelkezések indokolásának hiánya, és a jóhiszemű együttműködés kötelezettségének figyelmen kívül hagyása.

A Parlament álláspontja szerint a Tanács azáltal, hogy a biztonságos származási országnak minősülő harmadik államok közös minimumlistájának és a biztonságos európai harmadik országok listájának összeállítására és módosítására fenntartotta a konzultációs eljárást, megsértette az EK 67. cikk (5) bekezdésének első francia bekezdését, amely előírja az együttdöntési eljárásra történő áttérést azt követően, hogy a közös bevándorlási és menekültügyi politika szabályait és alapelveit meghatározó jogszabályok elfogadásra kerültek. A Parlament szerint a Tanácsnak nincs hatásköre másodlagos jogi aktussal jogalapot teremteni egymást követő másodlagos jogi aktusok elfogadására, ha azok nem végrehajtási intézkedéseket jelentenek.

Ezenkívül a Tanács a 2005/85/EK irányelv 29. cikkének (1) és (2) bekezdésében és 36. cikkének (3) bekezdésében szereplő jogalkotási fenntartást jogilag nem indokolta meg kellőképpen, ami lényeges eljárási szabálysértést jelent. Végül a Tanács azáltal

sértette meg az EK 10. cikk szerinti jóhiszemű együttműködés kötelezettségét, hogy a megtámadott rendelkezések nem veszik figyelembe az Európai Parlament részére az EK-Szerződés által biztosított társ-jogalkotói hatáskört annak ellenére, hogy a szóban forgó irányelv elfogadására irányuló konzultációs eljárás során elfogadott, 2005. szeptember 27-i jogalkotási állásfoglalásban a Parlament felhívta a Tanács figyelmét erre a pontra.

(¹) HL L 326., 13. o.

2006. március 8-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-134/06. sz. ügy)

(2006/C 108/20)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és H. Støvlbæk)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási, az állatorvosi hivatásra vonatkozó rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfelelően a szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építészmérnöki, a gyógyszerészi és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis e rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot – nem teljesítette az említett irányelv 16. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.