

**2006. március 13-án benyújtott kereset – Onderlinge Waarborgmaatschappij Azivo Algemeen Ziekenfonds De Volharding kontra Bizottság**

(T-84/06. sz. ügy)

(2006/C 108/48)

*Az eljárás nyelve: holland*

**Felek**

*Felperes:* Onderlinge Waarborgmaatschappij Azivo Algemeen Ziekenfonds De Volharding U. A. (Hága, Hollandia) (képviselők: G. van der Wal és T. Boesman ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az N 541/2004 és az N 542/2004 ügyekben 2005. május 3-án hozott bizottsági határozatokat;
- Az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes egészségbiztosító hozzátétőleg 150 000 biztosítottal. Ezek a biztosítottak általában szélesebb körű egészségbiztosítási szolgáltatásokat igényelnek, mint egy átlagos biztosított Hollandiában. A felperes ennek eredményeként hosszú időszakon keresztül kisebb eredményeket ért el, mint más egészségbiztosítók. A felperes azt állítja, hogy ezek a negatív eredmények a kompenzációs rendszer hiányosságaiból adódnak.

A felperes a keresetében vitatja a Bizottság határozatát<sup>(1)</sup>, amellyel jóváhagyja a Hollandia által az új egészségbiztosítási rendszer keretében az EK 87. és EK 88. cikkeinek keretében közölt támogatási intézkedéseket. Ezek a támogatási intézkedések a pénzügyi tartalékok és a kockázatkiegynlítő rendszer fenntartására vonatkoznak<sup>(2)</sup>.

A felperes szerint a Bizottság értékelési hibákat követett el a kockázatkiegynlítő rendszer működtetésére vonatkozóan, és emiatt nem megfelelően vizsgálta meg az ügyet. A határozat ezért ellentétben áll az EK 86. cikkének (2) bekezdésével és érthetetlen, vagy legalábbis nem kellően indokolt.

A felperes álláspontja szerint a Bizottság jogellenesen hagyta jóvá a kockázatkiegynlítő rendszert is az EK 86. cikk (2) bekezdése értelmében. A kiegynlítő rendszer hiánya miatt számos egészségbiztosító által nyújtott kompenzáció magasabb lesz, mint amennyi szükséges ahhoz, hogy eleget tegyenek a közszolgáltatási kötelezettségüknek, míg számos egyéb egészségbiztosító álláspontja az, hogy nem megfelelően fogják őket kompenzálni e hiányosságok miatt.

A felperes előterjeszti továbbá, hogy közölt támogatási intézkedések bonyolultsága miatt a Bizottságnak kezdeményezni kellett volna az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást. A Bizottságnak mindenesetre jelentős nehézségei voltak az EK 88. cikk (3) bekezdése szerinti kezdeti vizsgálati eljárás során annak meghatározásakor, hogy a támogatási intézkedések összeegyeztethetőek-e a közös piaccal, mivel nem rendelkezett elegendő információval.

Végezetül, a felperes vitatja azt, hogy a vitatott határozat elfogadásával a Bizottság jogellenesen elmulasztotta figyelembe venni azt a tényt, hogy az új holland egészségbiztosítási rendszer nem összeegyeztethető a nem-életbiztosítási irányelvvel<sup>(3)</sup>, valamint az EK 43. és az EK 49. cikkeivel. A felperes ezzel kapcsolatban többek között utal az új egészségbiztosítási rendszernek a biztosítási díj-megkülönböztetést megtiltó előírásaira, az elfogadási kötelezettségre és a kockázatkiegynlítő rendszerre. A felperes szerint a Bizottság jogellenesen és az EK 253. cikkel ellentétesen nem indokolta meg azt az álláspontját, hogy a harmadik nem-életbiztosítási irányelv, az EK 43. és az EK 49. cikkek, együttesen az EK 87. cikkel és az EK 86. cikk (2) bekezdésével, nem zárják ki a bejelentett állami támogatást.

<sup>(1)</sup> HL 2005. C 324. 30.o

<sup>(2)</sup> N 541/2004. és N 542/2004. sz. állami támogatások

<sup>(3)</sup> Az életbiztosítás körén kívül eső közvetlen biztosításra vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról és a 73/239/EGK irányelv, valamint a 88/357/EGK irányelv módosításáról szóló, 1992. június 18-i 92/49/EGK tanácsi irányelv (harmadik nem-életbiztosítási irányelv) (HL L 228., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 346. o.)

**2006. március 14-én benyújtott kereset – L'Oréal kontra OHIM**

(T-87/06. sz. ügy)

(2006/C 108/49)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* L'Oréal S.A. (székhelye: Párizs, Franciaország) (képviselő: X. Buffet Delmas d'Autane ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Revlon (Svájc) S.A. (székhelye: Schlieren, Svájc)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2006. január 9-i, a B2116087. sz. felszólalási eljáráshoz kapcsolódó fellebbezésre vonatkozó határozatát (közösségi védjegybejelentés száma: 1 011 626);
- Az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az ügy vonatkozásában felmerült valamennyi költség (és különösen a keresettel és a fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek) viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „FLEXI DESIGN” szövegvédjegy – védjegybejelentés száma: 1 011 626.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Revlon (Svájc) S.A.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „FLEX” nemzeti szövegvédjegy a 3. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalásnak valamennyi áru vonatkozásában helyt ad.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 15. cikkének és 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a Revlon (Svájc) S.A. által benyújtott bizonyítékot nem lehet a „FLEX” szövegvédjegy kérdéses időszakban történő használata érvényes bizonyítékanak tekinteni sem az Egyesült Királyság, sem Franciaország tekintetében.

A Rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn hasonlóság, következésképpen pedig összetéveszthetőség sem.

**2006. március 17-én benyújtott kereset – Dorel Juvenile Group kontra OHIM**

(T-88/06. sz. ügy)

(2006/C 108/50)

*Az eljárás nyelve:* angol

**Felek**

*Felperes:* Dorel Juvenile Group, Inc. (Canton, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: Gesa Simon ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak (az R 616/2004-2. sz. ügyben) 2006. január 11-én hozott határozatát;

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* A „SAFETY 1ST” a 12., 20., 21. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében – a 2 258 697 sz. védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* A bejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem igaz, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel a bejelentett áruk tekintetében.

**2006. március 20-án benyújtott kereset – TOMORROW FOCUS kontra OHIM**

(T-90/06. sz. ügy)

(2006/C 108/51)

*A keresetlevél nyelve:* német

**Felek**

*Felperes:* TOMORROW FOCUS AG (München [Németország]) (képviselő: U. Gürtler Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Information Builders (Netherlands) B.V. (Amstelveen [Hollandia])

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. január 17-i határozatát (R116/2005-1. sz. ügy) abban a részében, amelyben az elutasítja a 002382455. sz. „Tomorrow Focus” közösségi védjegybejelentést;
- Az Elsőfokú Bíróság változtassa meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. január 17-i határozatát (R116/2005-1. sz. ügy) oly módon, hogy a „computers and data processing apparatus” áruk, valamint a „computer programming and design of computer programs (computer software); maintenance and upgrading of computer programs, and on-line upgrading services” szolgáltatások vonatkozásában is engedélyezze a 002382455. sz. „Tomorrow Focus” közösségi védjegybejelentés lajstromozását;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.