

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2006. január 9-i, a B2116087. sz. felszólalási eljáráshoz kapcsolódó fellebbezésre vonatkozó határozatát (közösségi védjegybejelentés száma: 1 011 626);
- Az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az ügy vonatkozásában felmerült valamennyi költség (és különösen a keresettel és a fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek) viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „FLEXI DESIGN” szövegvédjegy – védjegybejelentés száma: 1 011 626.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Revlon (Svájc) S.A.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „FLEX” nemzeti szövegvédjegy a 3. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalásnak valamennyi áru vonatkozásában helyt ad.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 15. cikkének és 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a Revlon (Svájc) S.A. által benyújtott bizonyítékot nem lehet a „FLEX” szövegvédjegy kérdéses időszakban történő használata érvényes bizonyítékanak tekinteni sem az Egyesült Királyság, sem Franciaország tekintetében.

A Rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn hasonlóság, következésképpen pedig összetéveszthetőség sem.

**2006. március 17-én benyújtott kereset – Dorel Juvenile Group kontra OHIM**

(T-88/06. sz. ügy)

(2006/C 108/50)

*Az eljárás nyelve:* angol

**Felek**

*Felperes:* Dorel Juvenile Group, Inc. (Canton, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: Gesa Simon ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak (az R 616/2004-2. sz. ügyben) 2006. január 11-én hozott határozatát;

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* A „SAFETY 1ST” a 12., 20., 21. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében – a 2 258 697 sz. védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* A bejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem igaz, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel a bejelentett áruk tekintetében.

**2006. március 20-án benyújtott kereset – TOMORROW FOCUS kontra OHIM**

(T-90/06. sz. ügy)

(2006/C 108/51)

*A keresetlevél nyelve:* német

**Felek**

*Felperes:* TOMORROW FOCUS AG (München [Németország]) (képviselő: U. Gürtler Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Information Builders (Netherlands) B.V. (Amstelveen [Hollandia])

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. január 17-i határozatát (R116/2005-1. sz. ügy) abban a részében, amelyben az elutasítja a 002382455. sz. „Tomorrow Focus” közösségi védjegybejelentést;
- Az Elsőfokú Bíróság változtassa meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. január 17-i határozatát (R116/2005-1. sz. ügy) oly módon, hogy a „computers and data processing apparatus” áruk, valamint a „computer programming and design of computer programs (computer software); maintenance and upgrading of computer programs, and on-line upgrading services” szolgáltatások vonatkozásában is engedélyezze a 002382455. sz. „Tomorrow Focus” közösségi védjegybejelentés lajstromozását;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.