

- a Közzolgálati Törvényszék teljes mértékben sorolja be újra a felperest az így kiigazított besorolási és fizetési fokozatba sorolásának időpontjára visszamenőleges hatállyal, beleérve a késedelmi kamatok fizetését is;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2003. november 7-én a Bizottság a személyzeti szabályzat 29. cikke (2) bekezdésének alkalmazásával egy A2-es besorolási fokozatú igazgatói álláshelyet hirdetett meg. A felperes, aki az A3-os besorolási fokozat 7-es fizetési fokozatába sorolt osztályvezető volt, benyújtotta pályázatát erre az állásra.

A felperest 2005. május 18-án hozott határozattal kinevezték a betöltetlen álláshelyre, és 2004. szeptember 16-i hatállyal az A*14-es besorolási fokozat 2-es fizetési fokozatába sorolták be.

Keresetében a felperes előadja, hogy e besorolás alacsonyabb a kiírásban szereplő A2-es – jelenleg A*15-ös – besorolási fokozatnál. Ezenfelül ez a besorolás a felperes előadása szerint annál a besorolásnál is alacsonyabb, amellyel a felperes igazgatói kinevezése előtt, osztályvezetőként rendelkezett. Ez az eredmény nem egyeztethető össze azzal a ténnyel, hogy az igazgatói beosztás komolyabb feladatokkal és nagyobb felelősséggel jár.

A felperes úgy véli, hogy besorolásával megsértették a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 2. cikkének (1) bekezdését és 5. cikkének (5) bekezdését. Álláspontja szerint az említett besorolással megsértették: a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, a beosztás és a besorolási fokozat egymásnak való megfelelésének elvét (amely a 7. cikk (1) bekezdésében a tisztviselőket illető egyenlő bánásmódot biztosító alapvető jogelvként szerepel), a visszaható hatály tilalma, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét, valamint a gondos ügyintézés és a gondoskodási kötelezettség elvét. A felperes szerint sérült ezenkívül a szakmai előmenetelhez való jog elve és a szolgálati érdek.

A felperes másodlagosan előadja azon álláspontját, hogy a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdése jogellenes.

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a személyzeti szabályzat 24. cikke alapján történő segítségnyújtást kifejezetten megtagadó 2005. november 14-i európai parlamenti határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az Európai Parlamentet a felpereseket emiatt ért károk együttes megtérítésére;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek, akik valamennyien az Európai Parlament tisztviselői vagy alkalmazottai, egy 1991-ben elfogadott belga törvény rendelkezései alapján kérelmet nyújtottak be Belgiumban megszerzett nyugdíjjogosultságuknak a közösségi rendszerbe történő átvitelére. 2003-ban Belgium új törvényt fogadott el, amely a felperesek szerint kedvezőbb feltételeket ír elő az ilyen fajta új átvitelekre. A felperesek azonban – mivel már átvitték jogaikat – már nem lehettek a 2003-as törvény kedvezményezettjei.

A felperesek tehát keresetet nyújtottak be, amelynek célja, hogy részesüljenek a személyzeti szabályzat 24. cikkében előírt támogatásból. Az Európai Parlament – mivel nem kívánta a tisztviselőket és alkalmazottakat támogatni az említett átvitelek megszerzésében – 2004. november 14-i határozatával elutasította kérelmüket.

Keresetükben a felperesek e határozatot támadják meg, mivel az szerintük a támogatás megtagadása, amely sérti a személyzeti szabályzat 24. cikkét. Az említett cikken kívül a felperesek állításaik alátámasztására a gondoskodási kötelezettség, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, az önkényes eljárás tilalmának, az indokolási kötelezettségnek, a bizalomvédelem elvének, a *patere legem quam ipse fecisti* elvének megsértésére, valamint hatáskörrel való visszaélésre hivatkoznak.

2006. március 6-án benyújtott kereset – Vienne és társai kontra Európai Parlament

(F-22/06. sz. ügy)

(2006/C 108/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Philippe Vienne (Bascharage, Luxemburg) és társai (képviselők: G. Bounéou és F. Frabetti ügyvédek)

2006. március 3-án benyújtott kereset – Abad-Villanueva és társai kontra Bizottság

(F-23/06. sz. ügy)

(2006/C 108/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Roberto Abad-Villanueva és társai (képviselők: T. Bontinck és J. Feld ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felpereseket új besorolási osztályukról értesítő határozatokat, amelyek értelmében alacsonyabb besorolási fokozatba kerültek, mint amely őket a személyzeti szabályzat alkalmazásával megilletné, és amelyek megtartották a sokszorozási együtthatót és törölték a felpereseket megillető érdempontokat;
- a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének jogellenességét;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek valamennyien sikeresen pályáztak az új személyzeti szabályzat hatálybalépését megelőzően a magasabb besorolási osztályba lépéshez kiírt COM/PA/04 és COM/PB/04 belső versenyvizsgákon. Az említett időpontot követően az alperes a korábbinál magasabb besorolási osztályba nevezte őket ki, megtartva ugyanakkor a korábbi besorolási fokozatot, fizetési fokozatot és a sokszorozási együtthatókat. Érdempontjaik azonban lenullázásra kerültek.

Keresetükben a felperesek elsőként arra hivatkoznak, hogy a kinevezésről szóló határozatok sértik a személyzeti szabályzat 31. és 62. pontját, e szabályzat XIII. melléklete 2. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 5. cikkének (2) bekezdését, mivel e rendelkezések értelmében őket előnyösebb besorolás illetné meg. Az alperes ezzel egyrészt megsértette a tisztviselőknek a versenyvizsga-kiírásban szereplő besorolási fokozatba történő besoroláshoz való jogát, másrészt az ugyanezen besorolási fokozatba történő felvételre kiírt versenyvizsgák sikeres pályázóival szemben őket hátrányos megkülönböztetés érte.

Egyebekben a felperesek kifejtik, hogy az alperesnek semmilyen jogalapja nincs ahhoz, hogy velük szemben a korábbi besorolási osztályukhoz előírt sokszorozási együtthatót alkalmazza, sem ahhoz, hogy megfosssa a „hátizsákjukban” meglévő pontjaiktól.

Végül a felperesek szerint a megtámadott határozatok sértik a bizalomvédelem elvét, a szerzett jogok védelmét és az egyenlő bánásmódot.

2006. március 10-én benyújtott kereset – Abarca Montiel és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-24/06. sz. ügy)

(2006/C 108/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Sabrina Abarca Montiel és társai (képviselő: L. Vogel ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóság 2005. november 21-i határozatát, amellyel az a felperesek 2005. július 26. és 2005. augusztus 17. közötti különböző időpontokban benyújtott, a felperesek besorolásáról és illetményéről hozott határozatokat, illetve a biztosok testülete 2005. április 27-i, „A brüsszeli Infrastruktúra Hivatal bölcsődékben és óvodákban dolgozó alkalmazottaira vonatkozó átmeneti intézkedések általános végrehajtási rendelkezéseiről” szóló határozatának (a továbbiakban: DGE) 7. cikkét, valamint e határozat I. és II. mellékletét sérelmező panaszait elutasította;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a fenti panaszokban sérelmezett határozatokat is;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek jelenleg a brüsszeli bölcsődékhez és óvodákhoz beosztott szerződéses alkalmazottak, kinevezésük előtt ugyanazt a munkát végezték, a belga jog szerinti munkaszerződések alapján. Az alperes által a szerződéses alkalmazottá történt kinevezésükkor megállapított besorolásukat és illetményüket vitatják.

Keresetük első jogalapjában a felperesek előadják, hogy a DGE és a Bizottság szerződéses alkalmazottaira vonatkozó egyéb rendelkezések alapján a II. helyett a III. alkalmazotti csoportba való besorolásra lettek volna jogosultak, figyelemmel munkakörükre és szolgálati idejükre.

Keresetük második jogalapjában a felperesek többek között azt sérelmezik, hogy nem jogosultak a DGE 6. cikkében írt minimális illetményre.