

Keresetük harmadik jogalapjával a felperesek az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 2. cikke (2) bekezdésének, a Bizottság és a belga jog szerinti munkaszerződés alapján foglalkoztatott bölcsődei és óvodai alkalmazottak képviselőinek 2002. január 22-i megállapodásáról szóló jegyzőkönyvnek, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a szociális biztonság alapelveinek a megsértését állítják. Így különösen a felpereseknek járó illetmény számításakor figyelmen kívül kellett volna hagyni a családi támogatásokat.

## 2006. március 10-én benyújtott kereset – Béatrice Ider és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-25/06. sz. ügy)

(2006/C 108/62)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Béatrice Ider és társai (képviselő: L. Vogel ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóság 2005. november 21-i határozatát, amellyel az a felperesek 2005. július 26-i, a felperesek besorolásáról és illetményéről hozott határozatokat, illetve a biztosok testülete 2005. április 27-i, „A brüsszeli Infrastruktúra Hivatal bölcsődékben és óvodákban dolgozó alkalmazottaira vonatkozó átmeneti intézkedések általános végrehajtási rendelkezéseiről” szóló határozatának 8. cikkét, valamint e határozat I. és II. mellékletét sérelmező panaszait elutasította;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a fenti panaszokban sérelmezett határozatokat is;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek jelenleg a brüsszeli bölcsődékhez és óvodákhoz beosztott szerződéses alkalmazottak, kinevezésük előtt ugyanazt a munkát végezték, a belga jog szerinti munkaszerződések alapján. Az alperes által a szerződéses alkalmazottá történt

kinevezésükkor megállapított besorolásukat és illetményüket vitatják.

Keresetük első jogalapjában a felperesek előadják, hogy a Bizottság és a belga jog szerinti munkaszerződés alapján foglalkoztatott bölcsődei és óvodai alkalmazottak képviselőinek 2002. január 22-i megállapodásáról szóló jegyzőkönyv alapján előnyösebb besorolásra lettek volna jogosultak. Az I. alkalmazotti csoport 1. fokozatába történt besorolásuk ugyanis nyilvánvaló mérlegelési hibának és a hátrányos megkülönböztetés tilalma megsértésének minősül, mivel szakmai tapasztalattal nem rendelkező kezdőnek tekintették őket, noha számottevő szolgálati idővel rendelkeznek.

Keresetük második jogalapjában a felperesek az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 2. cikke (2) bekezdésének, a fenti megállapodásról szóló jegyzőkönyvnek, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a szociális biztonság alapelveinek a megsértését állítják. Így különösen a felpereseknek járó illetmény számításakor figyelmen kívül kellett volna hagyni a családi támogatásokat.

## 2006. március 10-én benyújtott kereset – Marli Bertolette és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-26/06. sz. ügy)

(2006/C 108/63)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Marli Bertolette és társai (képviselő: L. Vogel ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóság 2005. november 21-i határozatát, amellyel az a felperesek 2005. július 26-i, a felperesek besorolásáról és illetményéről hozott határozatokat, illetve a biztosok testülete 2005. április 27-i, „A brüsszeli Infrastruktúra Hivatal bölcsődékben és óvodákban dolgozó alkalmazottaira vonatkozó átmeneti intézkedések általános végrehajtási rendelkezéseiről” szóló határozatának (a továbbiakban: DGE) 7. cikkét, valamint e határozat I. és II. mellékletét sérelmező panaszait elutasította;

- a Közzszolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a fenti panaszokban sérelmezett határozatokat is;
- a Közzszolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek jelenleg a brüsszeli bölcsődékhez és óvodákhoz beosztott szerződéses alkalmazottak, kinevezésük előtt ugyanazt a munkát végezték, a belga jog szerinti munkaszerződések alapján. Az alperes által a szerződéses alkalmazottá történt kinevezésükkor megállapított besorolásukat és illetményüket vitatják.

Keresetük első jogalapjában a felperesek előadják, hogy a DGE és a Bizottság szerződéses alkalmazottaira vonatkozó egyéb rendelkezések alapján a II. helyett a III. alkalmazotti csoportba való besorolásra lettek volna jogosultak, figyelemmel munkakörükre és szolgálati idejükre.

Keresetük második jogalapjában a felperesek többek között azt sérelmezik, hogy nem jogosultak a DGE 6. cikkében írt minimális illetményre.

Keresetük harmadik jogalapjában a felperesek az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 2. cikke (2) bekezdésének, a Bizottság és a belga jog szerinti munkaszerződés alapján foglalkoztatott bölcsődei és óvodai alkalmazottak képviselőinek 2002. január 22-i megállapodásáról szóló jegyzőkönyvnek, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a szociális biztonság alapelveinek a megsértését állítják. Így különösen a felpereseknek járó illetmény számításakor figyelmen kívül kellett volna hagyni a családi támogatásokat.

### 2006. március 10-én benyújtott kereset – Lofaro kontra Bizottság

(F-27/06. sz. ügy)

(2006/C 108/64)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* Alessandro Lofaro (Brüsszel, Belgium) (képviselő: J.-L. Laffinaeur ügyvéd)

*Alperes:* Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes próbaidejének 6 hónappal történő meghosszabbításáról szóló 2005. június 6-i határozatot, a felperes próbaidejének leteltét követő elbocsátásáról szóló 2005. szeptember 28-i határozatot, valamint a próbaidő leteltekor készült jelentéseket, amelyeken e két határozat alapul;
- szükség esetén a Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóságnak a felperes panaszát elutasító 2005. november 23-i határozatát;
- a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy a felperes által elszenvedett vagyoni károkért fizessen meg 85 473 euró, a nem vagyoni károkért pedig 50 000 euró méltányosan meghatározott összegű kártérítést, fenntartva az eljárás során ezen összegek leszállítását vagy felemelését;
- a Közzszolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság korábbi ideiglenes alkalmazottja, akit 2004. szeptember 16-tól 2009. szeptember 15-ig szóló szerződéssel alkalmaztak, amely az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 14. cikke értelmében hat hónapos próbaidőt írt elő. Az első kedvezőtlen értékelő jelentést követően próbaidejét hat hónappal meghosszabbították, a második kedvezőtlen értékelő jelentés után pedig az alperes megszüntette az említett szerződést.

Keresetében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat vétett. Az alperes megsértette ezen kívül a méltósághoz és a védelemhez való jogra vonatkozó általános elveket, és alaptalan kifogásokat hozott fel.

### A Közzszolgálati Törvényszék 2006. március 21-i végzése – Marengo kontra Bizottság

(F-96/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2006/C 108/65)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 10., 2006.1.14.