

Az Obvodní Soud pro Prahu 3 által 2006. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Český Telecom as kontra Czech On Line as

(C-64/06. sz. ügy)

(2006/C 121/03)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Obvodní Soud pro Prahu 3

Az alapeljárás felei

Felperes: Český Telecom as

Alperes: Czech On Line as

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Jogosult volt-e a Český telekomunikační úřad (cseh távközlési szabályozási hivatal) 2004. május 1-je után – azaz a Cseh Köztársaságnak az Európai Közösségekhez való csatlakozását követően – közigazgatási határozatban kötelezni a távközlési piacon jelentős piaci erővel rendelkező (domináns) távközlési társaságot, hogy az megkössön a saját hálózatának egy másik piaci szereplő hálózatával való összekapcsolására vonatkozó szerződést?

2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

A nemzeti szabályozó hatóság kizárólag a 2002/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (hozzáférési irányelv) 8. cikkének (2) bekezdésében előírt feltételek alapján volt-e jogosult így eljárni, azaz a 2002/21/EK irányelv (keretirányelv) 16. cikkének megfelelően elvégzett, korábbi piacelemzés, és a 2002/21/EK keretirányelv 6. és 7. cikkében előírt korábbi eljárás alapján,

vagy (például a 2002/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv [hozzáférési irányelv] (15) preambulumbekkezdésével, 3. cikkével, 4. cikkének (1) bekezdésével, 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és (4) bekezdésével, a 10. cikkének (1) és (2) bekezdésével összhangban) ezt megteheti korábbi piacelemzés hiányában is?

3) Hatással lehet-e az a körülmény a 2. kérdésre adott válaszra, hogy egy meghatározott piaci szereplő a nemzeti szabályozó hatósághoz az e piaci szereplő hálózatának egy jelentős piaci erővel rendelkező (domináns) piaci szereplő hálózatával való összekapcsolására kötelező határozat iránti kérelmet nyújtott be, és az eljárás döntő része lezajlott 2004. május 1-je előtt, azaz a Cseh Köztársaságnak az

Európai Közösségekhez való csatlakozásának napját megelőzően?

4) Amennyiben a kérdéses időszak során – 2004. május 1-jétől 2005. április 30-ig nem ültette át megfelelően a fent említett irányelveket, lehetséges-e közvetlenül alkalmazni a 2002/21/EK irányelvet (keretirányelv) és a 2002/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (hozzáférési irányelv), azaz

a) ezek az irányelvek (vagy azok egyike) feltétel nélküliek és kellően pontosak-e, hogy azokat a bíróság a nemzeti jog helyett alkalmazza?

b) jogosult-e a távközlési piacon jelentős piaci erővel rendelkező (domináns) piaci szereplő hivatkozni (van-e alanyi joga hivatkozni) a 2002/19/EK irányelv (hozzáférési irányelv) és a 2002/21/EK irányelv (keretirányelv) helytelen átültetése miatt azok közvetlen hatályára, tekintettel arra kérdésre, hogy ezek az irányelvek (vagy azok egyike) voltaképpen azon személy érdekeinek védelmét biztosítják, aki megtagadja (az ADSL szolgáltatás területén) az összekapcsolásról szóló megállapodások megkötését másik belföldi távközlési piaci szereplőkkel (ami által – a távközlési szabályozó hatóság álláspontja szerint, amelyet a bíróságnak szintén figyelembe kell vennie – nem tartja be az új szabályozási keret céljait?

c) hivatkozhat-e ugyanez a piaci szereplő a nem megfelelően átültetett irányelvek (vagy azok egyike) közvetlen hatályára, ha (még ha az irányelvekben előírt feltételek teljesültek is), a nemzeti távközlési szabályozó hatóság határozataiban mindig a piaci szereplők hálózatai összekapcsolásának konkrét feltételeiről dönt, azaz konkrét kötelezettségeket ír elő magánszemélyek számára?

A Juzgado de lo Social nº 3 de Valladolid által 2006. február 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vicente Pascual García kontra Confederación Hidrográfica del Duero

(C-87/06. sz. ügy)

(2006/C 121/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

A Juzgado de lo Social nº 3 de Valladolid.

Az alapeljárás felei

Felperes: Vicente Pascual García.

Alperes: Confederación Hidrográfica del Duero.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, tilt-e egy olyan nemzeti jogszabályt (konkrétan a kollektív szerződések rendes nyugdíjkorhatár elérésére vonatkozó kikötéseiről szóló 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezésének 1. cikke), amely érvényesnek minősíti a kollektív szerződésekben megállapított, kényszernyugdíjazásra vonatkozó kikötéseket, amelyek egyetlen követelményként azt írják elő, hogy a munkavállaló érje el a rendes nyugdíjkorhatárt, és tegyen eleget a spanyol államnak a társadalombiztosítás területén elfogadott jogszabályaiban az öregségi nyugdíjra való jogosultság megszerzéséhez előírt feltételeknek, míg ugyanakkor, a jövőben megkötésre kerülő szerződésekben a szerződés kor miatti megszüntetését csak akkor lehet kikötni, ha az ilyen megszüntetést a vállalkozás a foglalkozáspolitikához köti?

Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén:

2) Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, kötelezi-e ezt a bíróságot, mint nemzeti bíróságot arra, hogy eltekintsen a hivatkozott 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezése első bekezdésének alkalmazásától?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i tanács irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.)

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-396/04. sz., Soffass SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. november 23-án hozott ítélete ellen a Soffass SpA által 2006. február 10-én benyújtott fellebbezés

(C-92/06. P. sz. ügy)

(2006/C 121/05)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező fél: Soffass SpA (képviselők: V. Bilardo, C. Bacchini és M. Mazzitelli ügyvédek)

Alperes az elsőfokú eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél az eljárásban: Sodipan SCA beavatkozó

A fellebbezési kérelem

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- adjon helyt az elsőfokon előterjesztett kérelmeknek és helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. július 16-i határozatát (R 699/2003-1. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítélet a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjába és (2) bekezdése a) pontjának ii) alpontjába ütközik, amely alapján valamely megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha „azt azon a területen, ahol a korábbi védjegy oltalom alatt áll, a fogyasztók összetéveszthetik a korábbi védjeggyel való azonossága vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt”. Az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe az összetéveszthetőségnek az Európai Közösségek Bírósága által értelmezett fogalmát.

A fellebbező fél álláspontja szerint az ütköző védjegyek között hangzásbeli, vizuális, grafikai és fogalmi eltéréseik miatt nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

2006. február 23-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-108/06. sz. ügy)

(2006/C 121/06)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. van Vliet és F. Simonetti, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Holland Királyság