

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Vicente Pascual García.

*Alperes:* Confederación Hidrográfica del Duero.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, tilt-e egy olyan nemzeti jogszabályt (konkrétan a kollektív szerződések rendes nyugdíjkorhatár elérésére vonatkozó kikötéseiről szóló 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezésének 1. cikke), amely érvényesnek minősíti a kollektív szerződésekben megállapított, kényszernyugdíjazásra vonatkozó kikötéseket, amelyek egyetlen követelményként azt írják elő, hogy a munkavállaló érje el a rendes nyugdíjkorhatárt, és tegyen eleget a spanyol államnak a társadalombiztosítás területén elfogadott jogszabályaiban az öregségi nyugdíjra való jogosultság megszerzéséhez előírt feltételeknek, míg ugyanakkor, a jövőben megkötésre kerülő szerződésekben a szerződés kor miatti megszüntetését csak akkor lehet kikötni, ha az ilyen megszüntetést a vállalkozás a foglalkozáspolitikához köti?

Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén:

2) Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, kötelezi-e ezt a bíróságot, mint nemzeti bíróságot arra, hogy eltekintsen a hivatkozott 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezése első bekezdésének alkalmazásától?

<sup>(1)</sup> A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i tanács irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.)

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-396/04. sz., Soffass SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. november 23-án hozott ítélete ellen a Soffass SpA által 2006. február 10-én benyújtott fellebbezés**

(C-92/06. P. sz. ügy)

(2006/C 121/05)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**Felek**

*Fellebbező fél:* Soffass SpA (képviselők: V. Bilardo, C. Bacchini és M. Mazzitelli ügyvédek)

*Alperes az elsőfokú eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél az eljárásban: Sodipan SCA beavatkozó

**A fellebbezési kérelem**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- adjon helyt az elsőfokon előterjesztett kérelmeknek és helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. július 16-i határozatát (R 699/2003-1. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítélet a 40/94/EK rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjába és (2) bekezdése a) pontjának ii) alpontjába ütközik, amely alapján valamely megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha „azt azon a területen, ahol a korábbi védjegy oltalom alatt áll, a fogyasztók összetéveszthetik a korábbi védjeggel való azonosság vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt”. Az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe az összetéveszthetőségnek az Európai Közösségek Bírósága által értelmezett fogalmát.

A fellebbező fél álláspontja szerint az ütköző védjegyek között hangzásbeli, vizuális, grafikai és fogalmi eltéréseik miatt nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

**2006. február 23-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság**

(C-108/06. sz. ügy)

(2006/C 121/06)

*Az eljárás nyelve: holland*

**Felek**

*Felperes:* Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. van Vliet és F. Simonetti, meghatalmazotti minőségben)

*Alperes:* Holland Királyság