

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők kérik, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-369/03. sz. ügyben 2005. december 14-én hozott végzését;
- nyilvánítsa a fellebbezők T-369/03. sz. ügyben előterjesztett kereseti kérelmeit elfogadhatónak;
- hozzon érdemi döntést, vagy másodlagosan, utalja az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé érdemi döntéshozatalra; és
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a jelen eljárásához kapcsolódó valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság végzését a következő okok miatt kell hatályon kívül helyezni:

- 1) Következetlen indokolás, és a joghatásokat keletkeztető, kötelező jogi aktus címzettje tekintetében az elfogadhatóság jogi tesztjének téves alkalmazása.

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság jogban tévedett, amikor értékelését nem arra a tényre alapozta, hogy a megtámadott határozat joghatásokat keletkeztető, kötelező jogi aktus, amely a fellebbezők jogi helyzetében egyértelműen változást okoz.

- 2) A 67/548/EGK irányelv értelmében a fellebbezők adatainak értékelésére alkalmazandó keretszabályok téves értelmezése.

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság jogban tévedett, amikor megállapította, hogy a fellebbezők adatainak értékelése, és az ezen adatok, mint a törlés alapjainak relevanciájára vonatkozó, végleges bizottsági határozat nem minősíthető megtámadható igazgatási eljárásnak.

- 3) A keretszabályoknak és a fellebbezők – a 67/548/EGK irányelv alapján ezekhez kapcsolódó – jogainak téves értelmezése.

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság jogban tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a fellebbezők nem jogosultak a keresetindításra, mivel általánosan alkalmazandó intézkedést kívánnak megtámadni.

- 4) A fellebbezők hatékony bírói védelemhez való jogának megsértése.

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság jogban tévedett, amikor megállapította, hogy a fellebbezők a megtámadott határozatot nemzeti szinten támadhatják meg.

- 5) Jogban való tévedés a fellebbezők keresettel érvényesített igénye elévülésének megállapítása vonatkozásában.

A fellebbezők álláspontja szerint a kártérítési keresettel érvényesített igény nem évült el, mivel a kártérítési keresettel érvényesített igény elévülésének kezdete legkorábban az 1999. évi, a törlést megtagadó bizottsági határozat, legkésőbb pedig a megtámadott határozat.

2006. március 23-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-155/06 sz. ügy)

(2006/C 121/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Patakia és D. Lawunmi, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, mivel hiányoznak a radiológiai veszélyhelyzet vagy valamely múltbeli tevékenység utóhatásaiból eredő tartós sugárterhelés esetén megfelelő beavatkozást biztosító intézkedések, elmulasztotta a munkavállalók és a lakosság egészségének az ionizáló sugárzásból származó veszélyekkel szembeni védelmét szolgáló alapvető biztonsági előírások megállapításáról szóló, 96/29/Euratom tanácsi irányelvnek⁽¹⁾ 53. cikkéből eredő kötelezettségei teljesítéséhez szükséges valamennyi végleges rendelkezés meghozatalát.

– kötelezze Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv IX. címe meghatározza a tagállamok kötelezettségeit a radiológiai veszélyhelyzet esetén történő beavatkozás előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatban. Az 53. cikk értelmében tartós sugárterhelés esetén a tagállamokat beavatkozási kötelezettség terheli.

Az Egyesült Királyság hatóságai elismerik, hogy a hatályos jogszabályok nem ültetik át maradéktalanul az irányelvet, mivel nem határoznak meg intézkedéseket minden olyan esetre, amelyben radioaktív szennyezést észleltek. A jelen eljárás megindításához vezető panasz szerint olyan múltbeli tevékenység utóhatásaiból eredő tartós sugárterhelés esetén, amely tevékenységet soha nem engedélyeztek, nem lehetséges a terhelést észlelni és ellene intézkedéseket tenni, beavatkozásra csak akkor van lehetőség, ha a sugárterhelés kapcsolatba hozható egy olyan területen kifejtett múltbeli tevékenységgel, ahol a radioaktív szennyezést jelenleg észlelik.

(¹) HL L 314., 1996. 12. 04., 20. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 291. o.

A Krajský soud v Ostravě által 2006. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skoma-Lux sro kontra Celní reditelství Olomouc

(C-161/06. sz. ügy)

(2006/C 121/15)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský soud v Ostravě

Az alapeljárás felei

Felperes: Skoma-Lux sro.

Alperes: Celní reditelství Olomouc.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván

Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az európai unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány 58. cikkét, amely okmány alapján a Cseh Köztársaság 2004. május 1-től az Európai Unió tagállamává vált, hogy a tagállam az egyes jogalanyokkal szemben alkalmazhat olyan rendeletet, amelyet alkalmazása időpontjában az érintett tagállam nyelvén nem tettek szabályosan közzé a Hivatalos Lapban?

- 2) Az 1) kérdésre adott nemleges válasz esetében, az érintett rendelet alkalmazhatatlansága az egyes jogalanyokkal szemben az Európai Közösséget létrehozó szerződés 234. cikke értelmében a közösségi jog értelmezésére vagy annak érvényességére vonatkozó kérdés-e?
- 3) Amennyiben a Bíróság arra a következtetésre jutna, hogy az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés a közösségi jogi aktus érvényességére vonatkozik a 314/85. sz., Foto-Frost ügyben 1989. október 22-én hozott ítélet (EBHT 1989., 4199. o.) értelmében, érvénytelen-e a 2454/93 rendelet a felperessel szemben, valamint a felperes és a Cseh Köztársaság adóhatósága közötti jogvita vonatkozásában az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* a csatlakozás feltételeiről szóló okmány 58. cikke szerinti közzététel hiánya miatt?

A Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) által 2006. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Queen (a Northern Foods Plc kérelmére) kontra Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

(beavatkozó: The Melton Mowbray Pork Pie Association)

(C-169/06. sz. ügy)

(2006/C 121/16)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales)

Az alapeljárás felei

Felperes: The Queen (a Northern Foods Plc kérelmére)