

– kötelezze Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv IX. címe meghatározza a tagállamok kötelezettségeit a radiológiai veszélyhelyzet esetén történő beavatkozás előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatban. Az 53. cikk értelmében tartós sugárterhelés esetén a tagállamokat beavatkozási kötelezettség terheli.

Az Egyesült Királyság hatóságai elismerik, hogy a hatályos jogszabályok nem ültetik át maradéktalanul az irányelvet, mivel nem határoznak meg intézkedéseket minden olyan esetre, amelyben radioaktív szennyezést észleltek. A jelen eljárás megindításához vezető panasz szerint olyan múltbeli tevékenység utóhatásaiból eredő tartós sugárterhelés esetén, amely tevékenységet soha nem engedélyeztek, nem lehetséges a terhelést észlelni és ellene intézkedéseket tenni, beavatkozásra csak akkor van lehetőség, ha a sugárterhelés kapcsolatba hozható egy olyan területen kifejtett múltbeli tevékenységgel, ahol a radioaktív szennyezést jelenleg észlelik.

(<sup>1</sup>) HL L 314., 1996. 12. 04., 20. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 291. o.

**A Krajský soud v Ostravě által 2006. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skoma-Lux sro kontra Celní reditelství Olomouc**

(C-161/06. sz. ügy)

(2006/C 121/15)

Az eljárás nyelve: cseh

### A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský soud v Ostravě

### Az alapeljárás felei

Felperes: Skoma-Lux sro.

Alperes: Celní reditelství Olomouc.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván

Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az európai unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány 58. cikkét, amely okmány alapján a Cseh Köztársaság 2004. május 1-től az Európai Unió tagállamává vált, hogy a tagállam az egyes jogalanyokkal szemben alkalmazhat olyan rendeletet, amelyet alkalmazása időpontjában az érintett tagállam nyelvén nem tettek szabályosan közzé a Hivatalos Lapban?

- 2) Az 1) kérdésre adott nemleges válasz esetében, az érintett rendelet alkalmazhatatlansága az egyes jogalanyokkal szemben az Európai Közösséget létrehozó szerződés 234. cikke értelmében a közösségi jog értelmezésére vagy annak érvényességére vonatkozó kérdés-e?
- 3) Amennyiben a Bíróság arra a következtetésre jutna, hogy az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés a közösségi jogi aktus érvényességére vonatkozik a 314/85. sz., Foto-Frost ügyben 1989. október 22-én hozott ítélet (EBHT 1989., 4199. o.) értelmében, érvénytelen-e a 2454/93 rendelet a felperessel szemben, valamint a felperes és a Cseh Köztársaság adóhatósága közötti jogvita vonatkozásában az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* a csatlakozás feltételeiről szóló okmány 58. cikke szerinti közzététel hiánya miatt?

**A Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) által 2006. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Queen (a Northern Foods Plc kérelmére) kontra Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs**

(beavatkozó: The Melton Mowbray Pork Pie Association)

(C-169/06. sz. ügy)

(2006/C 121/16)

Az eljárás nyelve: angol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales)

### Az alapeljárás felei

Felperes: The Queen (a Northern Foods Plc kérelmére)

Alperes: a Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Beavatkozó: The Melton Mowbray Pork Pie Association

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Amennyiben a „Melton Mowbray Pork Pies” megjelölésnek a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 1992. július 14-i 2081/92/EGK tanácsi rendelet értelmében oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként (OFJ) való bejelentésénél, a rendelet 4. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt termékleírás az érintett földrajzi területet az alábbi módon határozza meg:

Melton Mowbray városa és környéke az alábbi határokkal:

- északon az A52-es út M1 és A1 közötti szakasza, beleértve Nottingham városát;
  - keleten az A1-es út A52 és A45 közötti szakasza, beleértve Grantham és Stamford városát;
  - nyugaton az M1-es út A52 és A45 közötti szakasza; és
  - délen az A45 M1 és A1 közötti szakasza, beleértve Northampton városát,
1. a rendelet 2. cikke (2) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételek teljesülhetnek-e, ha a bejelentett OFJ-eket olyan áruk vonatkozásában alkalmazzák, melyeket az OFJ nevében megjelenő földrajzi névtől eltérő helyen gyártják és/vagy dolgozzák fel és/vagy állítják elő;
  2. amennyiben igen, milyen kritérium alkalmazandó a rendelet 2. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és 4. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt meghatározott földrajzi terület elhatárolására?

**A T-147/03. sz., Devinlec Développement Innovation Leclerc SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. január 12-én hozott ítélet ellen a T.I.M.E. ART Uluslararası saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. által 2006. március 31-én benyújtott fellebbezés**

(C-171/06. P. sz. ügy)

(2006/C 121/17)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Fellebbező:* a T.I.M.E. ART Uluslararası saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. (képviselek: M. Francetti és F. Jacobacci ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Devinlec Développement Innovation Leclerc SA, Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-147/03. sz. ügyben 2006. január 12-én hozott ítéletét, mivel az sérti a 40/94/EK rendelet (1) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját;
- adjon helyt az első fokú eljárás folyamán, a T.I.M.E 2003. október 28-i válaszbeadványában előterjesztett kérelmeknek.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező úgy véli, hogy az Elsőfokú Bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni, mivel a Bíróság megsértette és tévesen alkalmazta a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, amikor

- elmulasztotta tekintetbe venni a „QUANTIEME” korábbi védjegy megkülönböztető képességének erejét, amely alapvető tényező az összetéveszthetőség értékelése során;
- arra a következtetésre jutott, hogy a két védjegy közötti fogalmi különbség ellenére fennáll közöttük az összetévesztés veszélye, hangzásbeli és vizuális hasonlóságuk folytán.

(1) HL L 11., 1994.1.14., 1-36. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146.o.