

Alperes: a Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Beavatkozó: The Melton Mowbray Pork Pie Association

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Amennyiben a „Melton Mowbray Pork Pies” megjelölésnek a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 1992. július 14-i 2081/92/EGK tanácsi rendelet értelmében oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként (OFJ) való bejelentésénél, a rendelet 4. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt termékleírás az érintett földrajzi területet az alábbi módon határozza meg:

Melton Mowbray városa és környéke az alábbi határokkal:

- északon az A52-es út M1 és A1 közötti szakasza, beleértve Nottingham városát;
  - keleten az A1-es út A52 és A45 közötti szakasza, beleértve Grantham és Stamford városát;
  - nyugaton az M1-es út A52 és A45 közötti szakasza; és
  - délen az A45 M1 és A1 közötti szakasza, beleértve Northampton városát,
1. a rendelet 2. cikke (2) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételek teljesülhetnek-e, ha a bejelentett OFJ-ket olyan áruk vonatkozásában alkalmazzák, melyeket az OFJ nevében megjelenő földrajzi névtől eltérő helyen gyártják és/vagy dolgozzák fel és/vagy állítják elő;
  2. amennyiben igen, milyen kritérium alkalmazandó a rendelet 2. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és 4. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt meghatározott földrajzi terület elhatárolására?

**A T-147/03. sz., Devinlec Développement Innovation Leclerc SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. január 12-én hozott ítélet ellen a T.I.M.E. ART Uluslararası saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. által 2006. március 31-én benyújtott fellebbezés**

(C-171/06. P. sz. ügy)

(2006/C 121/17)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Fellebbező:* a T.I.M.E. ART Uluslararası saat Ticareti ve dis Ticaret A.S. (képviselek: M. Francetti és F. Jacobacci ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Devinlec Développement Innovation Leclerc SA, Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-147/03. sz. ügyben 2006. január 12-én hozott ítéletét, mivel az sérti a 40/94/EK rendelet (1) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját;
- adjon helyt az első fokú eljárás folyamán, a T.I.M.E 2003. október 28-i válaszbeadványában előterjesztett kérelmeknek.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező úgy véli, hogy az Elsőfokú Bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni, mivel a Bíróság megsértette és tévesen alkalmazta a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, amikor

- elmulasztotta tekintetbe venni a „QUANTIEME” korábbi védjegy megkülönböztető képességének erejét, amely alapvető tényező az összetéveszthetőség értékelése során;
- arra a következtetésre jutott, hogy a két védjegy közötti fogalmi különbség ellenére fennáll közöttük az összetévesztés veszélye, hangzásbeli és vizuális hasonlóságuk folytán.

(1) HL L 11., 1994.1.14., 1-36. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146.o.