

A felperes társaság két másik felperessel egyetemben úgy véli, hogy jelen esetben felmerül a Közösség szerződésen kívüli kártérítési felelőssége:

- a Bizottság pápua új-guineai küldöttségének a Studio Bichara és a helyi kormány között a kérdéses szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződéssel kapcsolatos szerződéses jogviszonyba történt jogosulatlan beavatkozása miatt. E beavatkozás a felperes társaságot arra kényszerítette, hogy idő előtt befejezze a szerződéses jogviszonyt, és ezáltal elmulasztja a jogvitának a szerződéses felek közötti barátságos rendezésének bármiféle lehetőségét.
- az OLAF-nak az OF/2002/0261-es és OF/2002/0322-es vizsgálatai keretében tanúsított magatartása miatt. E magatartás ellentétes mind az OLAF azon kötelezettségével, miszerint saját vizsgálatait a Bizottságtól is teljesen függetlenül kell végeznie, mind pedig a vizsgált jogalanyokkal kapcsolatban alkalmazandó igazságosság, pártatlanság és az ártatlanság vélelme elveivel.

#### 2006. március 13-án benyújtott kereset – Gargani kontra Európai Parlament

(T-94/06. sz. ügy)

(2006/C 121/26)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Giuseppe Gargani (Morra de Sanctis, Olaszország) (képviselő: W. Rothley ügyvéd)

Alperes: az Európai Parlament

#### Kereseti kérelmek

- állapítsa meg, hogy a Parlament megszegte eljárási szabályzatának 121. cikkét, amikor úgy határozott, hogy a Bíróság előtt folyamatban lévő C-305/05. sz., előzetes döntéshozatali eljárás tekintetében véleményt terjeszt elő;
- kötelezze a Parlamentet az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet azért nyújtották be, mert az Európai Parlament elnöke az intézmény képviselőjében a C-305/05. sz. ügyben a

Bíróság alapokmányának 23. cikke második bekezdése értelmében véleményt terjesztett elő. A felperes szerint a véleményt anélkül adták, hogy az Európai Parlament jogi bizottságával lefolytatták volna a megfelelő egyeztetést, és hogy az Európai Parlament plenáris ülése határozatot hozott volna.

Keresete indokolására a felperes az Európai Parlament eljárási szabályzata 121. cikkének megsértésére hivatkozik.

#### 2006. március 30-án benyújtott kereset – Phildar kontra OHIM

(T-99/06. sz. ügy)

(2006/C 121/27)

A keresetlelve nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Phildar SA (Roubaix, Franciaország) (képviselő: E. Baud ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Comercial Jacinto Parera SA (Barcelona, Spanyolország)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2006. január 16-i határozatát (R 245/2004-2. sz. ügy);
- másodlagosan és abban az esetben, ha az Elsőfokú Bíróság nem helyezi hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2006. január 16-i határozatát (R 245/2004-2. sz. ügy), utalja vissza az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) elé a különösen a felperes „FILDOR” korábbi francia szövevény (lajstromszám: 744 927) alapján a „FILDOR” közösségi védjegy (lajstromszám: 831 834) lajstromozása ellen irányuló felszólalás megvizsgálása céljából;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, illetve szükség esetén a beavatkozót az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: Comercial Jacinto Parera SA.

Az érintett közösségi védjegy: A „FILDOR” szóvédjegy a 22., 23., 24., 25. és 26. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 831 834.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „FILDOR” és a „PHILDAR” nemzeti és nemzetközi szó- és ábrás védjegyek a 22., 23., 24., 25. és 26. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A szóban forgó védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 62. cikkének és 73. cikkének megsértése, mivel a védjegyek vizuálisan és hangzásukban hasonlítanak, a felperesnek nem volt lehetősége előterjesznie észrevételeit a szóban forgó áruk értékesítési módjának megítélésére vonatkozóan, és a fellebbezési tanács a „FILDOR” korábbi nemzeti szóvédjegy vizsgálata nélkül, a „PHILDAR” korábbi nemzeti ábrás védjegy alapján utasította el a felszólalást.

**2006. március 23-án benyújtott kereset – Castell del Remei kontra OHIM**

(T-101/06. sz. ügy)

(2006/C 121/28)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Castell del Remei SL (Lérida, Spanyolország) (képviselők: Fernand de Visscher, Emmanuel Cornu, Donatienne Moreau, Jorge Grau Mora, Alejandro Angulo Lafora, Maite Ferrándiz Avendaño, María Baylos Morales és Antonio Velázquez Ibáñez ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bodegas Roda (Haro, La Rioja, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának a „Castell del Remei” közösségi ábrás védjegybejelentés (lajstromszám: 2 325 256) elutasítását megerősítő, 2006. január 17-i határozatát és engedélyezze a védjegy OHIM általi lajstromozását;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Castell del Remei ODA” ábrás védjegy (lajstromszám: 2 325 256) a 29., 30. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Bodegas Roda SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „RODA” (lajstromszám: 1 757 553), a „RODA I” (lajstromszám: 2 006 616), „RODA II” (lajstromszám: 2 006 615) és a „BODEGAS RODA” (lajstromszám: 137 050) spanyol szóvédjegyek a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, és a „BODEGAS RODA SA” kereskedelmi név „borok előállítására és termelése” vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás és a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

**2006. április 4-én benyújtott kereset – Investire partecipazioni kontra Bizottság**

(T-102/06. sz. ügy)

(2006/C 121/29)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Investire partecipazioni S.p.A. (Róma, Olaszország) (képviselők: G. M. Roberti és A. Franchi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság