

**A Bíróság (nagytanács) 2006. február 21-i ítélete (a VAT and Duties Tribunal, Manchester előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – University of Huddersfield Higher Education Corporation kontra Gillan Beach Ltd**

(C-223/03. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Hatodik HÉA-irányelv – A 2. cikk 1. pontja, a 4. cikk (1) és (2) bekezdése, az 5. cikk (1) bekezdése és a 6. cikk (1) bekezdése – Gazdasági tevékenység – Termékértékesítés – Szolgáltatásnyújtás – Kizárólagosan adóelőny szerzésére irányuló jogügyletek)

(2006/C 131/04)

Az eljárás nyelve: angol

### A kérdést előterjesztő bíróság

VAT and Duties Tribunal, Manchester

### Az alapeljárás felei

Felperes: University of Huddersfield Higher Education Corporation

Alperes: Commissioners of Customs & Excise

### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VAT and Duties Tribunal, Manchester – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) értelmezése – A hozzáadottérték-adó hatálya alá tartozó termékértékesítés, illetve szolgáltatásnyújtás fogalma – A gazdasági tevékenység fogalma – Kizárólagosan adóelőny elérésére irányuló bérleti szerződés, illetve a bérlet átruházására vonatkozó szerződés

### Rendelkező rész

A felmerülthöz hasonló ügyletek termékértékesítésnek, illetve szolgáltatásnyújtásnak és gazdasági tevékenységnek minősülnek az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK (hatodik) tanácsi irányelv 2. cikkének 1. pontja, 4. cikkének (1) és (2) bekezdése, 5. cikkének (1) bekezdése és 6. cikkének (1) bekezdése értelmében, feltéve hogy teljesítik az említett fogalmak alapjául szolgáló objektív feltételeket, még abban az esetben is, ha azokat kizárólag adóelőny elérése céljából végzik bármilyen más üzleti cél nélkül.

<sup>(1)</sup> HL C 213., 2003.09.06.

**A Bíróság (első tanács) 2006. február 23-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság**

(C-232/03. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Tagállami kötelezettségzegés – Munkavállalók – Szabad mozgás – A külföldi munkáltató által a munkavállaló rendelkezésére bocsátott, külföldön nyilvántartásba vett gépkocsi használata)

(2006/C 131/05)

Az eljárás nyelve: finn

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Martin és I. Koskinen meghatalmazottak)

Alperes: a Finn Köztársaság (képviselők: Alice Guimaraes-Purokoski és T. Pynnä meghatalmazottak)

Beavatkozó: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: K. Manji meghatalmazott, és P. Whipple barrister)

### Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – EK 10. és EK 39. cikk – A külföldi munkáltató által rendelkezésre bocsátott, külföldön nyilvántartásba vett gépkocsi használatának feltételei Finnországban lakóhellyel rendelkező és külföldön dolgozó munkavállalók esetén

### Rendelkező rész

1) A Finn Köztársaság – mivel a Finnországban lakóhellyel rendelkező és más tagállamban dolgozó határ menti ingázók számára a más tagállamban letelepedett munkáltatójuk által rendelkezésükre bocsátott és e másik tagállamban nyilvántartásba vett szolgálati gépkocsi használatát azzal az indokkal tiltotta meg, hogy e határ menti ingázók Finnországban laknak, és a munkáltatójuk tulajdonát képező gépkocsit ott is használják

és

mivel e határ menti ingázók számára a más tagállamban letelepedett munkáltatójuk által rendelkezésükre bocsátott és e másik tagállamban nyilvántartásba vett, bár nem állandó jelleggel túlnyomórészt Finnországban használni kívánt, és ténylegesen sem így használt cégautó szakmai és magáncélú használatát azzal az indokkal tiltotta meg, hogy e határ menti ingázók Finnországban laknak, és a munkáltatójuk tulajdonát képező gépkocsit ott is használják –

nem teljesítette az EK 39. cikkből eredő kötelezettségeit.

2) A keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.

- 3) A felek maguk viselik saját költségeiket.
- 4) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 184., 2003. 08. 02.

**A Bíróság (III. tanács) 2006. február 23-i ítélete (a Bundesfinanzhof előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CLT-UFA SA kontra Finanzamt Köln-West**

(C-253/03. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(A letelepedés szabadsága – Adójogszabályok – Társasági nyereségadó)**

(2006/C 131/06)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

#### Az alapeljárás felei

Felperes: CLT-UFA SA

Alperes: Finanzamt Köln-West

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Köln-West – Az EK-Szerződés 52. cikkének (jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) és 58. cikkének (jelenleg EK 48. cikk) értelmezése – A társasági nyereségadóról szóló nemzeti jogszabályok – A telephely adóztatása – A külföldi részvénytársaság fióktelepének nyereségére a leányvállalat által elért és a külföldi anyavállalat részére kifizetett nyereségre alkalmazottnál magasabb adókulcs

#### Rendelkező rész

- 1) Az EKG Szerződés 52. cikkével (jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) és 58. cikkével (jelenleg EK 48. cikk) ellentétes az alapeljárásban érintetthez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely más tagállamban székhellyel rendelkező gazdasági társaság fióktelepe esetében a fióktelep nyereségére magasabb adókulcsot ír elő, mint amelyet az ilyen társaság leányvállalatának nyereségére kellene abban az esetben alkalmazni, ha a leányvállalat teljes nyereségét átadja anyavállalatának.
- 2) A nemzeti bíróságra tartozik az alapeljárásban érintetthez hasonló fióktelep nyereségére alkalmazandó adókulcsnak azon adókulcs alapján történő megállapítása, amelyet a leányvállalat nyeresé-

gének az anyavállalat részére történő kifizetése esetében összesen kellett volna alkalmazni.

(<sup>1</sup>) HL C 200., 2003.8.23.

**A Bíróság (nagytanács) 2006. február 21-i ítélete (az Oberster Gerichtshof előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Silvia Hosse kontra Land Salzburg**

(C-286/03. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Migráns munkavállalók szociális biztonsága – 1408/71/EGK rendelet – A 4. cikk (2b) bekezdése – Különleges, nem járulékalapú ellátás – Az ápolásra szorulás kockázatát fedező osztrák ellátás – Az ellátás minősítése és a lakóhelyhez feltétlenül kötés jogszerűsége az 1408/71 rendelet alapján – Biztosított jogán jogosult személy)**

(2006/C 131/07)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Silvia Hosse

Alperes: Land Salzburg

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oberster Gerichtshof – Az 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelettel (HL L 28., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 3. kötet, 3. o.) módosított és naprakésszé tett, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet 4. cikke (2b) bekezdésének és 19. cikkének, valamint a 118/97 rendelettel módosított és naprakésszé tett, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK tanácsi rendeletnek az értelmezése – Valamely Bundesland (Salzburg) jogszabályai, melyek alapján a munkavállaló családtagjának minősülő, fogyatékkal élő gyermek ápolásra szorulásának kockázatát fedező ápolási díj fizetésének az ottani lakóhely a feltétele – A különleges, nem járulékalapú ellátás fogalma – A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.) 7. cikkének értelmezése – Szociális támogatás