

A Bíróság (első tanács) 2006. március 23-i ítélete – Mühlens GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Zirh International Corp.

(C-206/04. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszhetőség – A ZIRH szövegvédjegy – A SIR közösségi védjegy jogosultjának felszólalása)

(2006/C 131/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mühlens GmbH & Co. KG (képviselők: T. Schulte-Beckhausen és C. Musiol ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselők: S. Laitinen és A. von Mühlendahl, meghatalmazottak),

Zirh International Corp. (képviselő: L. Kouker ügyvéd)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) Mühlens kontra OHIM (T-355/02. sz.) ügyben 2004. március 3-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a korábbi védjegy jogosultja által a védjegy lajstromozásával szemben benyújtott felszólalást elutasító határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetet – A védjegyek hasonlósága – A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Mühlens GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 179., 2004. 7. 10.

A Bíróság (második tanács) 2006. március 23-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-209/04. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – 79/409/EGK irányelv – Vadon élő madarak védelme – Haris – A Lauteracher Ried nemzeti park különleges védelmi terület – A Soren és Gleggen-Köblern területek kizárása – 92/43/EGK irányelv – Természetes élőhelyek védelme – Vadon élő állatok és növények – Építési tervre vagy projektre vonatkozó eljárás – Gyorsforgalmi főút nyomvonalának meghatározására irányuló eljárás – Környezeti hatásvizsgálati eljárás – Az osztrák területen haladó S18-as szövetségi gyorsforgalmi főút építési projektjével összefüggő eljárási hiba – A 92/43 irányelv időbeli hatálya)

(2006/C 131/23)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. van Beek és B. Schima, meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság (képviselők: E. Riedl, J. Müller és K. Humer, meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv (HL L 103., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás, 15. fejezet, 1. kötet, 98. o.) 4. cikke (1) és (2) bekezdésének és a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás, 1. kötet, 2. fejezet, 102. o.) 7. cikkével együtt értelmezett 6. cikke (4) bekezdésének megsértése – A „Lauteracher Ried” különleges védelmi terület területének tudományosan nem helytálló alapokon való meghatározása, ok nélkül kizárva a „Soren” és „Gleggen-Köblern” területeket, amelyek a harisok (crex crex) és más földön fészkelő vonuló madárfajok védelme szempontjából jelentősek – Valamely közúti tervnek, amely hatással lehet erre a területre, a 92/43/EGK irányelv 6. cikkének (4) bekezdéséből eredő kötelezettségek tiszteletben tartása nélkül történő engedélyezése

Rendelkező rész

- 1) Az Osztrák Köztársaság – mivel elmulasztotta a különleges védelmi területté minősített Lauteracher Ried nemzeti tájvédelmi területéhez sorolni a Soren és a Gleggen-Köblern nevű területeket, amelyek tudományos szempontok alapján, csakúgy mint a fenti különleges védelmi terület, az 1997. július 29-i 97/49/EK bizottsági irányelvvvel módosított, a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében a mennyiségük és méretük szerint a legalkalmasabb területek közé tartoznak – nem teljesítette az említett irányelv ezen rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladóan elutasítja.
- 3) Az Európai Közösségek Bizottsága és az Osztrák Köztársaság maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 179., 2004.4.10.

A Bíróság (II. tanács) 2006. március 23-i ítélete (a Corte suprema di cassazione előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate kontra FCE Bank plc

(C-210/04. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA irányelv – 2. cikk és 9. cikk – Állandó telephely – Külföldi illetőségű társaság – Jogviszony – A költségek megosztására vonatkozó megállapodás – A kettős adóztatás elleni OECD-modelleget – „Adóalany” fogalma – Visszterhes szolgáltatásnyújtások – Közigazgatási gyakorlat)

(2006/C 131/24)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Alperes: FCE Bank plc

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Corte suprema di cassazione – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 2. cikke (1) bekezdésének és 9. cikke (1) bekezdésének értelmezése – A leányvállalat mint egy másik államban található társaság terme-

lőegysége – A leányvállalat önálló alanyként történő minősítésének és a kettős adóztatás elleni OECD-modelleget szembevetve szereplő „arm’s length” feltétel alkalmazásának lehetősége

Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikke (1) és 9. cikke (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azt az állandó telephelyet, amely jogilag nem különül el a részére szolgáltatásokat nyújtó anyavállalatától, és annak székhelyétől eltérő tagállamban működik, nem lehet adóalanynak tekinteni ezen szolgáltatások reá terhelt költségei miatt.

(¹) HL C 190., 2004.07.24.

A Bíróság (első tanács) 2006. március 16-i ítélete (a Landesgericht Innsbruck előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rosmarie Kapferer kontra Schlank & Schick GmbH

(C-234/04. sz. ügy) (¹)

(Joghatóság polgári ügyekben – 44/2001/EK rendelet – A 15. cikk értelmezése – A fogyasztókkal kötött szerződésekre vonatkozó hatáskör – Nyereményígéret – Megtévesztő reklám – A hatáskör megállapításáról rendelkező bírósági határozat – Jogerő – A fellebbezési eljárás ismételt megnyitása – Jogbiztonság – A közösségi jog elsőbbsége – EK 10. cikk)

(2006/C 131/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Innsbruck

Az alapeljárás felei

Felperes: Rosmarie Kapferer

Alperes: Schlank & Schick GmbH