

- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladóan elutasítja.
- 3) Az Európai Közösségek Bizottsága és az Osztrák Köztársaság maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 179., 2004.4.10.

**A Bíróság (II. tanács) 2006. március 23-i ítélete (a Corte suprema di cassazione előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate kontra FCE Bank plc**

(C-210/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Hatodik HÉA irányelv – 2. cikk és 9. cikk – Állandó telephely – Külföldi illetőségű társaság – Jogviszony – A költségek megosztására vonatkozó megállapodás – A kettős adóztatás elleni OECD-modelleget – „Adóalany” fogalma – Visszterhes szolgáltatásnyújtások – Közigazgatási gyakorlat)**

(2006/C 131/24)

Az eljárás nyelve: olasz

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Alperes: FCE Bank plc

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Corte suprema di cassazione – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 2. cikke (1) bekezdésének és 9. cikke (1) bekezdésének értelmezése – A leányvállalat mint egy másik államban található társaság terme-

lőegysége – A leányvállalat önálló alanyként történő minősítésének és a kettős adóztatás elleni OECD-modelleget szembeállító „arm’s length” feltétel alkalmazásának lehetősége

#### Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikke (1) és 9. cikke (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azt az állandó telephelyet, amely jogilag nem különül el a részére szolgáltatásokat nyújtó anyavállalatától, és annak székhelyétől eltérő tagállamban működik, nem lehet adóalanyként tekinteni ezen szolgáltatások reá terhelt költségei miatt.

(<sup>1</sup>) HL C 190., 2004.07.24.

**A Bíróság (első tanács) 2006. március 16-i ítélete (a Landesgericht Innsbruck előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rosmarie Kapferer kontra Schlank & Schick GmbH**

(C-234/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Joghatóság polgári ügyekben – 44/2001/EK rendelet – A 15. cikk értelmezése – A fogyasztókkal kötött szerződésekre vonatkozó hatáskör – Nyereményígéret – Megtévesztő reklám – A hatáskör megállapításáról rendelkező bírósági határozat – Jogerő – A fellebbezési eljárás ismételt megnyitása – Jogbiztonság – A közösségi jog elsőbbsége – EK 10. cikk)**

(2006/C 131/25)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Innsbruck

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Rosmarie Kapferer

Alperes: Schlank & Schick GmbH

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landesgericht Innsbruck – Az EK 10. cikk értelmezése – A fellebbviteli bíróság azon kötelezettsége, hogy a hatáskör vonatkozásában ismételt megvizsgáljon egy jogerőre emelkedett elsőfokú bírósági határozatot, a közösségi jog megsértése esetén – A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 15. cikke 1. pontja c) alpontjának értelmezése – Fogyasztóvédelmi tárgyú nemzeti jogszabály, amely előírja a megtévesztő reklám címzettjének az állítólag megnyert díjra való jogát

**Rendelkező rész**

Az EK 10. cikkből következő jóhiszemű együttműködés elve nem írja elő a nemzeti bíróság számára, hogy egy jogerőre emelkedett bírósági határozat felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése érdekében eltérjen a belső eljárási szabályok alkalmazásától, amikor úgy tűnik, hogy a határozat ellentétes a közösségi joggal.

(<sup>1</sup>) HL C 251., 2004.10.9.

A Bíróság (II. tanács) 2006. március 23-i ítélete (Tribunale civile e penale di Cagliari előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Enirisorse SpA kontra Sotocarbo SpA

(C-237/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Állami támogatások – EK 87. cikk és EK 88. cikk – A „támogatás” fogalma – Közvállalkozás részesedése magánvállalkozás tőkéjében – Kilépési jog a társaság vagyonára vonatkozó minden jogról történő előzetes lemondás feltételével)

(2006/C 131/26)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale civile e penale di Cagliari

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Enirisorse SpA

Alperes: Sotocarbo SpA

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale di Cagliari – Az EK 87. cikk és az EK 88. cikk (3) bekezdésének értelmezése – Magánvállalkozásban részesedést szerző közvállalkozás – A nemzeti jogszabály összeegyeztethetősége az EK 43. és EK 49. cikkel

**Rendelkező rész**

Nem minősíthető az EK 87. cikk szerinti támogatásnak az alapügyben érintetthez hasonló nemzeti szabályozás, amely az állam által ellenőrzött társaság tagjai számára az általános szabályozástól eltérően azzal a feltétellel teszi lehetővé az e társaságból történő kilépést, hogy lemondanak minden, a szóban forgó társaság vagyonára vonatkozó jogukról.

(<sup>1</sup>) HL C 201., 2004.08.07.

A Bíróság (II. tanács) 2006. március 9-i ítélete (a Gerechtshof te Amsterdam előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Beemsterboer Coldstore Services BV kontra Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

(C-293/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Behozatali és kiviteli vám utólagos beszédése – A 2913/92/EGK rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja – Időbeli hatály – Harmadik országok hatóságainak bevonásával működő közigazgatási együttműködési rendszer – A „hibás igazolás” fogalma – Bizonyítási teher)

(2006/C 131/27)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof te Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Beemsterboer Coldstore Services BV

Alperes: Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem