

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landesgericht Innsbruck – Az EK 10. cikk értelmezése – A fellebbviteli bíróság azon kötelezettsége, hogy a hatáskör vonatkozásában ismételt megvizsgáljon egy jogerőre emelkedett elsőfokú bírósági határozatot, a közösségi jog megsértése esetén – A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 15. cikke 1. pontja c) alpontjának értelmezése – Fogyasztóvédelmi tárgyú nemzeti jogszabály, amely előírja a megtévesztő reklám címzettjének az állítólag megnyert díjra való jogát

**Rendelkező rész**

Az EK 10. cikkből következő jóhiszemű együttműködés elve nem írja elő a nemzeti bíróság számára, hogy egy jogerőre emelkedett bírósági határozat felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése érdekében eltérjen a belső eljárási szabályok alkalmazásától, amikor úgy tűnik, hogy a határozat ellentétes a közösségi joggal.

(<sup>1</sup>) HL C 251., 2004.10.9.

**A Bíróság (II. tanács) 2006. március 23-i ítélete (Tribunale civile e penale di Cagliari előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Enirisorse SpA kontra Sotocarbo SpA**

(C-237/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Állami támogatások – EK 87. cikk és EK 88. cikk – A „támogatás” fogalma – Közvállalkozás részesedése magánvállalkozás tőkéjében – Kilépési jog a társaság vagyonára vonatkozó minden jogról történő előzetes lemondás feltételével)**

(2006/C 131/26)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale civile e penale di Cagliari

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Enirisorse SpA

Alperes: Sotocarbo SpA

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale di Cagliari – Az EK 87. cikk és az EK 88. cikk (3) bekezdésének értelmezése – Magánvállalkozásban részesedést szerző közvállalkozás – A nemzeti jogszabály összeegyeztethetősége az EK 43. és EK 49. cikkel

**Rendelkező rész**

Nem minősíthető az EK 87. cikk szerinti támogatásnak az alapügyben érintetthez hasonló nemzeti szabályozás, amely az állam által ellenőrzött társaság tagjai számára az általános szabályozástól eltérően azzal a feltétellel teszi lehetővé az e társaságból történő kilépést, hogy lemondanak minden, a szóban forgó társaság vagyonára vonatkozó jogukról.

(<sup>1</sup>) HL C 201., 2004.08.07.

**A Bíróság (II. tanács) 2006. március 9-i ítélete (a Gerechtshof te Amsterdam előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Beemsterboer Coldstore Services BV kontra Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem**

(C-293/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Behozatali és kiviteli vám utólagos beszédése – A 2913/92/EGK rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja – Időbeli hatály – Harmadik országok hatóságainak bevonásával működő közigazgatási együttműködési rendszer – A „hibás igazolás” fogalma – Bizonyítási teher)**

(2006/C 131/27)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof te Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Beemsterboer Coldstore Services BV

Alperes: Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gerechthof te Amsterdam – A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL L 311., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 10. kötet, 239. o) módosított, a Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 220. cikke (2) bekezdése b) pontjának értelmezése – A 2700/2000/EK rendelet hatályba lépése előtt felmerült vámtartozásból eredő terhek utólagos behajtása az áru olyan eredetét megjelölő EUR.1 eredetigazolást bemutató importőről, amelyet az utólagos ellenőrzés során nem lehetett meghatározni

**Rendelkező rész**

- 1) A Közöségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 220. cikke (2) bekezdésének a 2000. november 16-i európai parlamenti és tanácsi 2700/2000/EK rendelettel módosított b) pontja alkalmazandó az e rendelet hatályba lépése előtt keletkezett azon vámtartozásra, amelynek utólagos beszedésére ezen időpont előtt indult eljárás.
- 2) A 2913/92 rendelet 220. cikke (2) bekezdésének a 2700/2000 rendelettel módosított b) pontja szerinti „hibás igazolásnak” kell tekinteni az EUR.1 szállítási bizonyítványt, ha az utólagos megerősítés alapján már nem lehet megállapítani az e bizonyítványban szereplő áruk eredetét.
- 3) A Vámkódex 220. cikke (2) bekezdése – 2700/2000 rendelettel módosított – b) pontjának harmadik bekezdésére hivatkozó személyt terheli az állításai alátámasztásához szükséges bizonyítékok előterjesztése. Ily módon elvben azon vámhatóságoknak kell bizonyítaniuk, hogy a hibás igazolások kiállítása az exportőr által megadott pontatlan adatoknak tulajdonítható, amelyek a vám utólagos beszedése érdekében hivatkozni kívánnak a 220. cikk (2) bekezdése b) pontja harmadik bekezdésének első fordulatra. Ha azonban kizárólag az exportőrnek tulajdonítható gondatlanság következtében volt lehetetlen a vámhatóságok számára annak bizonyítása, hogy az EUR.1 szállítási bizonyítvány kiállítására az exportőr által megadott helyes vagy helytelen adatok alapján került-e sor, a vámfizetésre kötelezettnek kell bizonyítania, hogy a harmadik országok hatóságai által kiállított fenti bizonyítvány helyes adatokon alapul.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2004.09.11.

**A Bíróság (második tanács) 2006. február 16-i ítélete (a Juzgado de lo Social de Madrid előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Carmen Sarkatzis Herrero kontra Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud)**

(C-294/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(76/207/EGK irányelv – Férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód – Születési szabadság – Tisztviselőként való foglalkoztathatóság – Versenyvizsgán való részvételét követően határozatlan idejű állásra felvételt nyerő, születési szabadságon levő ideiglenes alkalmazott – A szolgálati idő kiszámítása)**

(2006/C 131/28)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Social de Madrid

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Carmen Sarkatzis Herrero

Alperes: Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Juzgado de lo Social de Madrid – A születési szabadságra, illetve a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmódra vonatkozó közöségi szabályozás a munkához való hozzájutással kapcsolatban – A nők jogai a születési szabadság alatt – A tisztviselői jogállás és az ezzel járó jogok megszerzése – Állandó állását születési szabadsága idején megszerző ideiglenes alkalmazott

**Rendelkező rész**

Az előzetes döntéshozatali kérelem a férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló, 1976. február 9-i 76/207/EGK tanácsi irányelvvel ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely nem ismeri el a születési szabadságon levő női munkavállalónak a vele azonos felvételi versenyvizsgát sikeresen teljesítővel megegyező, tisztviselőként való foglalkoztathatósággal kapcsolatos jogait, amikor a munkába állását anélkül halasztja el az említett szabadság leteltéig, hogy e szabadság időtartamát beszámítaná e munkavállaló szolgálati idejébe.

(<sup>1</sup>) HL C 106., 2004.4.30.