

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A francia Conseil d'État – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 9. cikke (2) bekezdésének értelmezése – A teljesítés helyének meghatározása – Vízi sporteszköz-bemutató keretében teljesített szolgáltatásnyújtás

**Rendelkező rész**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdése c) pontjának első francia bekezdését akként kell értelmezni, hogy a vásárszervező által valamely vásáron vagy bemutatón a kiállítók részére nyújtott komplex szolgáltatás e rendelkezésben említett szolgáltatástípusok közé tartozik.

(<sup>1</sup>) HL C 115., 2005.05.14.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2006. február 23-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság**

(C-133/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – 2000/78/EK irányelv – Egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és a munkavégzés terén – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)**

(2006/C 131/46)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Martin meghatalmazott)

Alperes: az Osztrák Köztársaság (képviselő: C. Pesendorfer meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kere-

teinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.) előírt határidőn belüli átültetésének elmulasztása

**Rendelkező rész**

1) Az Osztrák Köztársaság – mivel belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv a fogyatékosok alapján történő hátrányos megkülönböztetésre vonatkozó rendelkezéseinek szövetségi szinten, továbbá ezen irányelv valamennyi rendelkezésének a tartományok szintjén, kivéve Bécs Tartományt és Alsó-Ausztria Tartományt – az Osztrák Köztársaság nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) Az Osztrák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 143., 2005. 06. 11.

**A Bíróság (második tanács) 2006. március 9-i ítélete (a College van Beroep voor het bedrijfsleven előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie, Stichting Natur en Milieu kontra College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen**

(C-174/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Növényvédő szerek forgalomba hozatali engedélye – 91/414/EGK irányelv – 8. cikk – Aldikarb nevű hatóanyag – A 2003/199/EK határozat 2. cikke (1) bekezdése 3. pontjának érvényessége)**

(2006/C 131/47)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie, Stichting Natur en Milieu

Alperes: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – College van Beroep voor het bedrijfsleven – Az aldikarbnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő fel nem vételéről, valamint az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2003. március 18-i 2003/199/EK tanácsi határozat (HL L 76., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás, 3. fejezet, 38. kötet, 333. o.) 2. cikke 3 pontjának érvényessége

**Rendelkező rész**

Az előterjesztett kérdés vizsgálata nem tárt fel olyan elemet, amely az aldikarbnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő fel nem vételéről, valamint az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2003. március 18-i 2003/199/EK tanácsi határozat 2. cikke (1) bekezdése 3. pontjának érvényességét érintené.

(<sup>1</sup>) HL C 155., 2005.6.25.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2006. március 9-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-310/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2001/95/EK irányelv – Általános termékbiztonság – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2006/C 131/48)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M.-J. Jonczy és A. Aresu meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: S. Schreiner meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés – Az általános termékbiztonságról szóló, 2001. december 3-i 2001/95/EK európai parla-

menti és tanácsi irányelvnek (HL L 11., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 447. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli meghozatalának elmulasztása

**Rendelkező rész**

1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az általános termékbiztonságról szóló, 2001. december 3-i 2001/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az irányelv 21. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 243., 2005.10.1.

**A Bayerisches Landessozialgericht által 2006. február 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Grete Schleppe kontra Deutsche Rentenversicherung Oberbayern**

(C-60/06. sz. ügy)

(2006/C 131/49)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

A Bayerisches Landessozialgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Grete Schleppe

Alperes: Deutsche Rentenversicherung Oberbayern

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy értelmezendő-e az 1408/71/EGK rendelet (<sup>1</sup>) III. melléklete A és B részének mindkét esetben 35. Németország–Ausztria e) pontjának i) alpontja, hogy az az ellátásra való jogosultság 1994. január 1-jei fennállása mellett ausztriai lakóhely létesítését is megköveteli?