

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – College van Beroep voor het bedrijfsleven – Az aldikarbnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő fel nem vételéről, valamint az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2003. március 18-i 2003/199/EK tanácsi határozat (HL L 76., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás, 3. fejezet, 38. kötet, 333. o.) 2. cikke 3 pontjának érvényessége

**Rendelkező rész**

Az előterjesztett kérdés vizsgálata nem tárt fel olyan elemet, amely az aldikarbnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő fel nem vételéről, valamint az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2003. március 18-i 2003/199/EK tanácsi határozat 2. cikke (1) bekezdése 3. pontjának érvényességét érintené.

(<sup>1</sup>) HL C 155., 2005.6.25.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2006. március 9-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-310/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségszegés – 2001/95/EK irányelv – Általános termékbiztonság – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)**

(2006/C 131/48)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M.-J. Jonczy és A. Aresu meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: S. Schreiner meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés – Az általános termékbiztonságról szóló, 2001. december 3-i 2001/95/EK európai parla-

menti és tanácsi irányelvnek (HL L 11., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 447. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli meghozatalának elmulasztása

**Rendelkező rész**

1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az általános termékbiztonságról szóló, 2001. december 3-i 2001/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az irányelv 21. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 243., 2005.10.1.

**A Bayerisches Landessozialgericht által 2006. február 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Grete Schleppe kontra Deutsche Rentenversicherung Oberbayern**

(C-60/06. sz. ügy)

(2006/C 131/49)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

A Bayerisches Landessozialgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Grete Schleppe

Alperes: Deutsche Rentenversicherung Oberbayern

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy értelmezendő-e az 1408/71/EGK rendelet (<sup>1</sup>) III. melléklete A és B részének mindkét esetben 35. Németország–Ausztria e) pontjának i) alpontja, hogy az az ellátásra való jogosultság 1994. január 1-jei fennállása mellett ausztriai lakóhely létesítését is megköveteli?

2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, összeegyeztethető-e ez a rendelkezés, valamint az 1408/71/EGK rendelet VI. melléklete C részének Németország 1. pontja a magasabb rendű közösségi jogszabályokkal, különösen az EK-Szerződés 42. cikkével együtt olvasott 39. cikkében lefektetett szabad mozgás elvével?

(<sup>1</sup>) HL L 149., 1971. 7. 5., 2. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.

3) Az 1999/93/EK határozat 2. cikkét, 3. cikkét, II. mellékletét és III. mellékletét érvénytelennek kell-e tekinteni, mivel sértik az arányosság elvét, amennyiben valamennyi gyártó számára előírják a 1. sz. megfelelőségi igazolási eljárás betartását ahhoz, hogy biztonsági fogantyúval ellátott ajtóikon feltüntethessék a CE jelzést (mivel a CEN feladata a vonatkozó műszaki szabványok elfogadása)?

(<sup>1</sup>) Az építési termékek megfelelőségének a 89/106/EGK tanácsi irányelv 20. cikke (2) bekezdése szerinti, az ajtókra, ablakokra, ablaktáblákra, zsaluziákra, kapukra és a hozzájuk tartozó vasalatokra vonatkozó igazolási eljárásáról szóló, 1999. január 25-i 1999/93/EK bizottsági határozat (HL L 29., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 23. kötet, 223. o.)

**A Tribunale ordinario di Novara által 2006. január 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti kontra Ecorad Srl**

(C-80/06. sz. ügy)

(2006/C 131/50)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale ordinario di Novara

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti

*Alperes:* Ecorad Srl

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) „Az 1999/93/EK határozat (<sup>1</sup>) 2. cikkét, 3. cikkét, II. mellékletét és III. mellékletét akként kell-e értelmezni, miszerint kizárt, hogy a biztonsági fogantyúval ellátandó ajtókat olyan szakmunkások (lakatosok) állítsák elő, akik nem teljesítik a 1. sz. megfelelőségi igazolási rendszer által meghatározott feltételeket?

2) Az 1. sz. kérdésre adandó igenlő válasz esetén, az 1999/93/EK határozat 2. cikkében, 3. cikkében, II. mellékletében és III. mellékletében foglalt előírások, függetlenül az Európai Szabványügyi Bizottság (CEN) által elfogadott műszaki szabványoktól, jogilag kötelező erővel bírnak-e a hivatkozott határozat hatályba lépésének napjától kezdve a tanúsítási eljárás típusára vonatkozóan, amelyet be kell tartaniuk a gyártóknak (lakatosoknak) biztonsági fogantyúval felszerelt ajtók gyártása során?

**A Tribunal Superior de Justicia de Madrid által 2006. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Navicon, S. A. kontra Administración del Estado**

(C-97/06. sz. ügy)

(2006/C 131/51)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Navicon, S. A..

*Alperes:* Administración del Estado.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) A hatodik irányelv (<sup>1</sup>) adómentességre vonatkozó 15. cikkének (5) bekezdése szerinti karbantartás kifejezést úgy kell-e értelmezni, hogy az kizárólag a hajótér egészének karbantartására (teljes karbantartás) vonatkozik, vagy magában foglalja a hajótér egy részének vagy hányadának karbantartását (részleges karbantartás) is?