

2006. március 23-án benyújtott kereset – Mühlens kontra OHIM

(T-93/06. sz. ügy)

(2006/C 131/80)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Mühlens GmbH & Co. KG (Köln, Németország) (képviselő: T. Schulte-Beckhausen ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa (Spa, Belgium)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2006. január 11-i határozatát (2746/2004. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* Mühlens GmbH & Co. KG.*Az érintett közösségi védjegy:* A „MINERAL SPA” szövédjegy a 3. osztályba tartozó áruk (szappanok, illatszerek, illóolajok, kozmetikai cikkek, hajmosó szerek, fogkrémek) vonatkozásában.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de SPA.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* Több olyan védjegy, amely a „SPA” szót tartalmazza, és különösen a „SPA” Benelux szövédjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában*A felszólalási osztály határozata:* A védjegybejelentés elutasítása.*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.*Jogalapok:* A 40/94 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének téves alkalmazása.**2006. március 21-én benyújtott kereset – Federación de Cooperativas Agrarias de la Comunidad Valenciana kontra Közösségi Fajtaoltalmi Hivatal (CPVO)**

(T-95/06. sz. ügy)

(2006/C 131/81)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Federación de Cooperativas Agrarias de la Comunidad Valenciana (Valencia, Spanyolország) (képviselők: S. Roig Girbes, R. Ortega Bueno, és M. Delgado Echevarría ügyvédek)*Alperes:* Közösségi Fajtaoltalmi Hivatal (CPVO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* SARL Nador Cott Protection (Saint Raphaël, Franciaország)**Kereseti kérelmek**

- helyezze hatályon kívül a Közösségi Fajtaoltalmi Hivatal fellebbezési tanácsának 2005. november 8-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Közösségi Fajtaoltalmi Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi növényfajta bejelentője:* a szóban forgó SARL Nador Cott Protection növényfajtájának átruházását követően Jean de Maistre (bejelentés száma: 1995/0726).*A bejelentett közösségi növényfajta:* Nadorcott.*A CPVO határozata:* a közösségi növényfajta-oltalom megadása (14111 sz. határozat).

A fellebbezési tanácshoz fellebbezést benyújtó fél: a bejelentő.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította (A 001/2005. sz. ügy).

Jogalapok: Az 1239/95/EK rendelet⁽¹⁾ megsértése, és a hatékony közigazgatás elvének megsértése az említett rendelet 49. cikke alkalmazásának elmulasztása miatt; jogalap hiánya miatt a kereset téves elutasítása.

⁽¹⁾ A Közösségi Növényfajta-hivatal előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 1995. május 31-i 1239/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 121., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 327. o.)

2006. március 29-én benyújtott kereset – Neoperl kontra OHIM

(T-97/06. sz. ügy)

(2006/C 131/82)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Neoperl GmbH (Müllheim, Németország) (képviselő: H. Börjes-Pestallozza Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az R 0612/2005-4. sz. megtámadott határozatot és kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt a 3 636 206. sz. közösségi védjegybejelentés bejegyzés céljából történő közzétételére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „Sanitär Schlauch” térbeli védjegy a 11. és 17. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 3 636 206.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A bejelentett védjegy rendelkezik a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. március 28-án benyújtott kereset – Fédération nationale du Crédit agricole kontra Bizottság

(T-98/06. sz. ügy)

(2006/C 131/83)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: a Fédération nationale du Crédit agricole (Párizs, Franciaország) (képviselők: N. Lenoir avocat és P.-A. Jeanneney avocat)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak az N 531/2005 Franciaország – a Banque Postale létrehozásához és működéséhez kapcsolódó intézkedések ügyben 2005. december 21-én hozott határozatát;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek összességének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A francia hatóságok 2005. január 26-án azon döntésükről értesítették a Bizottságot, hogy a La Poste banki és biztosítási tevékenységeit olyan leányvállalatra (Banque Postale) ruházzák át, amelyben a La Poste kezdetben 100 %-os részesedéssel bírt. A felperes a jelen jogorvoslati eljárásban 2005. július 21-én az EK-Szerződés 93. cikkének (új 88. cikk) alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 1999. március 22-i 659/1999/EK rendelet⁽¹⁾ 20. cikkének (2) bekezdése alapján hivatalos panaszt nyújtott be a Bizottsághoz, amelyben a Banque Postale részére jóváhagyott állami támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetlenségére hivatkozott és azt kérte Bizottságtól, hogy indítsa meg a hivatalos vizsgálati eljárást.

A Bizottság a 2005. december 21-i határozatában megállapította, hogy a La Poste pénzügyi tevékenységeinek a kiszervezése nem biztosít gazdasági előnyt a Banque Postale számára, valamint a létrehozásához és működéséhez kapcsolódó intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében. Ez utóbbi a megtámadott határozat.