

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „idea” ábrás védjegy a 16., 20. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 283 952).

A közösségi védjegy jogosultja: Walter Waibel.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Inter-IKEA Systems B.V.

A törlést kérelmező védjegye: Több közösségi és nemzeti ábrás és szövegvédjegy a 16., 20. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: Az „idea” védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: A törlés iránti kérelem elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2006. április 10-én benyújtott kereset – A Fjord Seafood Norway és társai kontra Tanács

(T-113/06. sz. ügy)

(2006/C 131/87)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* a Fjord Seafood Norway AS (Oslo, Norvégia), Fjord Seafood Scotland Farming Ltd (Isle of Lewis, Egyesült Királyság), Alsaker Fjordbruk AS (Onarheim, Norvégia) (képviselők: J. Juuhl-Langseth és P. Dyrberg ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- a 85/2006 rendelet megsemmisítése a Fjord Seafood Norway AS-t érintő részében;
- az Európai Unió Tanácsának kötelezése a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek tenyésztett lazacot exportálnak Norvégiából a Közösség területére, vagy azt a Közösségen belül állítják elő. A megtámadott rendelet dömpingellenes vámot vezet be a norvég eredetű tenyésztett lazacra.

Keresetük alátámasztására a felperesek elsőként arra hivatkoznak, hogy a megtámadott rendelet tévesen határozza meg, illetve alkalmazza a közösségi gazdasági ágazat fogalmát. A megtámadott rendelet a kárt szenvedő gazdasági ágat úgy határozza meg, hogy az az összermelés kevesebb, mint 5 %-át fedile, különösen, mivel más közösségi termelők norvég érdekeltségű csoportok tulajdonában vannak, vagy azokkal összefonódtak. A megtámadott rendelet ezért szerintük sérti az EGT-Megállapodást, különösen a letelepedés szabadságának elvét, a tőke szabad mozgásának elvét, az állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalmát, az alaprendeletet<sup>(1)</sup>, és a 253. cikket.

A felperesek továbbá kifogásolják, hogy a megtámadott rendelet úgy határozza meg a közösségi gazdasági ágazat fogalmát, hogy az csak a tenyésztett lazac előállítóira vonatkozik. Álláspontjuk szerint abba a feldolgozóipart is bele kellett volna foglalni, mivel a szóban forgó lazac feldolgozásra is kerül, és a bevezetett vámok a feldolgozási költségeket is figyelembe veszik.

A felperesek arra is hivatkoznak, hogy a megtámadott rendelet a dömpinget és a károkat a 25 EU tagállamra vonatkozó adatok alapján értékelte, annak ellenére, hogy a vizsgálati időszak legnagyobb részében az EU-nak csak 15 tagállama volt. A norvég exportőrök 2004. május 1-jét megelőzően kifejtett piaci magatartása a tenyésztettlazac-iparral nem rendelkező tíz új tagállam piacán nem tekinthető a közösségi gazdasági ágazatot károsító dömpingnek.

A felperesek ezen kívül előadják, hogy a panaszosok és a norvég exportőrök által használt minták nem reprezentatívak, hogy a megtámadott rendelet nem bizonyította a norvég behozatal és a károsodás közötti ok-okozati összefüggést, valamint hogy nem vizsgálta, vajon nem az amerikai és kanadai behozatal által okozott károk lettek-e a norvég behozatal terhére róva. A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a megtámadott rendelet helytelenül, automatikusan kárnak minősítette a közösségi gazdasági ágazat elveszített piaci részesedését, hogy a vámok megállapításához használt átváltási árfolyamok hibásak, hogy a filé behozatali árának számítási alapja hibás, valamint hogy a közzététel e tekintetben nem volt kielégítő. Végül előadják, hogy a Fjord Seafood Norway vonatkozásában az előállítási költségek hibásan kerültek megállapításra.

<sup>(1)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL L 56., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, o.).