

## 2006. április 14-én benyújtott kereset – GLOBE kontra Bizottság

(T-114/06. sz. ügy)

(2006/C 131/88)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* GLOBE NV (Zandhoven, Belgium) (képviselő: A. Abate ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottságnak a Segélyezési Együtműködési Hivatal D/3 Igazgatósága beszerzési koordinátora 2006. március 2-i levelében foglalt, a „Supply of a Pipeline Network Information System to the Central Asia Gas companies (Kazakhstan, Kyrgystan, Turkmenistan, Uzbekistan)” című EuropeAid/122078/C/S/Multi projektre vonatkozó határozatát;
- állapítsa meg a Bizottságnak a fentebb hivatkozott határozat elfogadásával kapcsolatos, szerződésen kívül okozott károkért való felelősségét;
- kötelezze a Bizottságot a felperes 492 024,00 euróra becsült összegű kárának megtérítésére, az ítélet kihirdetése napjától számított késedelmi kamattal együtt;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes részt vett a TACIS 2002 program részét képező „Supply of a Pipeline Network Information System to the Central Asia Gas companies (Kazakhstan, Kyrgystan, Turkmenistan, Uzbekistan)” című EuropeAid/122078/C/S/Multi projektben. 2002. március 2-i levelével a Bizottság arról értesítette a felperest, hogy ajánlatát nem fogadták el, mivel nem az övé volt a legelőnyösebb ajánlat, és egy versenytárs vállalkozásnak ítélték oda a szerződést. A felperes keresetében az e levélben foglalt határozat megsemmisítését, valamint a megtámadott határozat elfogadása miatt állítólagosan felmerült kárának megtérítését kéri.

A felperes több jogalapra hivatkozva támadja a határozatot.

Mindenekelőtt arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat elfogadásakor a Bizottság súlyos mérlegelési hibákat követett el, és megsértette az ajánlattevők számára kiadott útmutatót, amelynek értelmében semmis a szerződés nyertes ajánlattevőnek történt odaítélése. E jogalap keretében a felperes előadja, hogy a Bizottság által elfogadott ajánlat nem felel meg a dokumentációban foglalt műszaki leírásnak. Kifogásolja továbbá, hogy a Bizottság meghosszabbította az ajánlattételi

határidőt, és az ajánlatok felbontását követően hívta fel a felperes versenytársát, hogy az ajánlati felhívás irataihoz fűzött helyesbítésre tekintettel javítsa ki ajánlatát, aminek következtében a végül nyertes ajánlattevő úgy módosíthatta ajánlatát, hogy az övé legyen a legelőnyösebb. A felperes továbbá a bizalomvédelem elvének megsértésére hivatkozik, minthogy végül nem fogadták el az ő ajánlatát, amely pedig az ajánlatok felbontásakor a legelőnyösebb volt.

Másodszor a felperes előadja, hogy mivel a vitatott határozat elfogadását megelőzően a Bizottság elmulasztotta tájékoztatni arról, hogy miért szándékozta megváltoztatni az ajánlatoknak a nyilvános felbontásukkor megállapított fontossági sorrendjét, megfosztotta a felperest annak lehetőségétől, hogy előterjessze álláspontját, és ebből következően megsértette védelemhez való jogát.

Harmadik jogalapját a felperes arra alapítja, hogy a Bizottság megsértette indoklási kötelezettségét, az indoklás ugyanis a felperes szerint nem kielégítő és ellentmondásos.

Negyedik jogalapjával a felperes a megfelelő igazságszolgáltatás elvének megsértésére hivatkozik, mivel szerinte a Bizottság hanyagságról tett tanúbizonyságot, amikor késedelmesen tájékoztatta az ajánlatok kiválasztásának eredményéről, valamint a felperes több levelét is késedelmesen válaszolta meg.

## 2006. április 12-én benyújtott kereset – Zuffa kontra OHIM

(T-118/06. sz. ügy)

(2006/C 131/89)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Zuffa (Las Vegas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz barrister, M. Blair solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. január 30-i azon határozatát (R 931/2005-1. sz. ügy), amely a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján elutasította a fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.