

2006. április 14-én benyújtott kereset – GLOBE kontra Bizottság

(T-114/06. sz. ügy)

(2006/C 131/88)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: GLOBE NV (Zandhoven, Belgium) (képviselő: A. Abate ügyvéd)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottságnak a Segélyezési Együtműködési Hivatal D/3 Igazgatósága beszerzési koordinátora 2006. március 2-i levelében foglalt, a „Supply of a Pipeline Network Information System to the Central Asia Gas companies (Kazakhstan, Kyrgystan, Turkmenistan, Uzbekistan)” című EuropeAid/122078/C/S/Multi projektre vonatkozó határozatát;
- állapítsa meg a Bizottságnak a fentebb hivatkozott határozat elfogadásával kapcsolatos, szerződésen kívül okozott károkért való felelősségét;
- kötelezze a Bizottságot a felperes 492 024,00 euróra becsült összegű kárának megtérítésére, az ítélet kihirdetése napjától számított késedelmi kamattal együtt;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes részt vett a TACIS 2002 program részét képező „Supply of a Pipeline Network Information System to the Central Asia Gas companies (Kazakhstan, Kyrgystan, Turkmenistan, Uzbekistan)” című EuropeAid/122078/C/S/Multi projektben. 2002. március 2-i levelével a Bizottság arról értesítette a felperest, hogy ajánlatát nem fogadták el, mivel nem az övé volt a legelőnyösebb ajánlat, és egy versenytárs vállalkozásnak ítélték oda a szerződést. A felperes keresetében az e levélben foglalt határozat megsemmisítését, valamint a megtámadott határozat elfogadása miatt állítólagosan felmerült kárának megtérítését kéri.

A felperes több jogalapra hivatkozva támadja a határozatot.

Mindenekelőtt arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat elfogadásakor a Bizottság súlyos mérlegelési hibákat követett el, és megsértette az ajánlattevők számára kiadott útmutatót, amelynek értelmében semmis a szerződés nyertes ajánlattevőnek történt odaítélése. E jogalap keretében a felperes előadja, hogy a Bizottság által elfogadott ajánlat nem felel meg a dokumentációban foglalt műszaki leírásnak. Kifogásolja továbbá, hogy a Bizottság meghosszabbította az ajánlattételi

határidőt, és az ajánlatok felbontását követően hívta fel a felperes versenytársát, hogy az ajánlati felhívás irataihoz fűzött helyesbítésre tekintettel javítsa ki ajánlatát, aminek következtében a végül nyertes ajánlattevő úgy módosíthatta ajánlatát, hogy az övé legyen a legelőnyösebb. A felperes továbbá a bizalomvédelem elvének megsértésére hivatkozik, minthogy végül nem fogadták el az ő ajánlatát, amely pedig az ajánlatok felbontásakor a legelőnyösebb volt.

Másodszor a felperes előadja, hogy mivel a vitatott határozat elfogadását megelőzően a Bizottság elmulasztotta tájékoztatni arról, hogy miért szándékozta megváltoztatni az ajánlatoknak a nyilvános felbontásukkor megállapított fontossági sorrendjét, megfosztotta a felperest annak lehetőségétől, hogy előterjessze álláspontját, és ebből következően megsértette védelemhez való jogát.

Harmadik jogalapját a felperes arra alapítja, hogy a Bizottság megsértette indoklási kötelezettségét, az indoklás ugyanis a felperes szerint nem kielégítő és ellentmondásos.

Negyedik jogalapjával a felperes a megfelelő igazságszolgáltatás elvének megsértésére hivatkozik, mivel szerinte a Bizottság hanyagságról tett tanúbizonyságot, amikor késedelmesen tájékoztatta az ajánlatok kiválasztásának eredményéről, valamint a felperes több levelét is késedelmesen válaszolta meg.

2006. április 12-én benyújtott kereset – Zuffa kontra OHIM

(T-118/06. sz. ügy)

(2006/C 131/89)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zuffa (Las Vegas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz barrister, M. Blair solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. január 30-i azon határozatát (R 931/2005-1. sz. ügy), amely a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján elutasította a fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP” szövegvédjegy a 9., 16., 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 2 789 568.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása valamennyi kérelmezett áru és szolgáltatás vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: Az elbíráló határozatának megsemmisítése, a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján a védjegybejelentés elutasítása, és a rendelet 7. cikkének (3) bekezdése alapján az ügy visszautalása az elbíráló elé további vizsgálatra.

Jogalapok: A fellebbezési tanács tévedett, amikor azt állapította meg, hogy az ULTIMATE FIGHTING kifejezés egy adott sport elnevezésének felel meg, jelentése pedig világos és egyértelmű. A fellebbezési tanács ennél fogva tévesen minősítette a védjegyet leíró jellegűnek és megkülönböztetésre alkalmatlannak.

2006. május 3-án benyújtott kereset – Centro Studi A. Manieri kontra Tanács

(T-125/06. sz. ügy)

(2006/C 131/90)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Centro Studi A. Manieri (Róma, Olaszország) (képviselők: Carlo Forte, Mario Forte és Giannicola Forte ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Tanácsa Főtitkárságának 2006. január 16-i, UCA-459/03. sz., egy bírósági teljes körű igazgatására, meghívásos eljárás keretében közzétett ajánlati felhívását visszavonó, és ezzel összefüggésben a Bizottság Infrastrukturális és Logisztikai Hivatala (OIB) ugyanezen szolgáltatásokra vonatkozó ajánlatát pozitívan minősítő határozatát;

- *ex aequo et bono* határozza meg a felperesnek okozott kár mértékét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset az alperes Főtitkárságának határozata ellen irányul, amely visszavonja a 2003 őszén 2003/209-187862. számon egy bírósági teljes körű igazgatására, meghívásos eljárás keretében közzétett ajánlati felhívását. E határozatot a Bizottság Infrastrukturális és Logisztikai Hivatala (OIB) szóban forgó bírósági igazgatására vonatkozó ajánlatának tekintetbe vétele indokolhatta. Ezt az ajánlatot sokkal előnyösebbnek ítélték meg a felperes projektjénél, főként a személyzetnek biztosított szerződéses feltételek, a méretgazdaságosság, valamint a rendelkezésre álló források optimalizálása vonatkozásában.

Kérelmei alátámasztására a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik:

- Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvének megsértése, mivel a megtámadott jogi aktust, amely az eljárás tárgyát képező szolgáltatás szervezetrendszeren belül történő biztosításáról határoz, bármiféle felhívás vagy verseny nélkül fogadták el.
- Az EK 86. cikk (1) bekezdésének megsértése, mivel nem képzelhető el olyan rendszer léte, amely ugyan a tagállamok számára előírja, hogy nem tarthatnak fenn olyan nemzeti intézkedéseket, amelyek közszolgáltatási koncesszió ajánlati felhívás nélküli odaítélését teszik lehetővé, ám a közösségi intézmények számára engedélyezi az ilyen magatartást.
- A megtámadott határozat jogalapjaként hivatkozott rendelkezések, a hirdetmény 4. szakaszának, valamint a pénzügyi szabályzat 101. cikkének, helytelen alkalmazása: mivel az ajánlati felhívás Tanács által hivatkozott visszavonása nem eredményezheti az eljárás újbóli megindítását.
- Az indokolási kötelezettség megsértése és a tények hibás értékelése az OIB ajánlata kiválasztásához vezető kritériumok helyes volta tekintetében.
- Az EK 43. és 49. cikkek megsértése. Ezzel kapcsolatban ki kell jelenteni, hogy az OIB nem a Tanács szervezeti egysége, és a Tanács semmiféle ellenőrzést nem gyakorol felette. Következésképpen nem lehet jelen ügyben arra az ítélkezési gyakorlatra hivatkozni, amelynek értelmében a nyilvános ajánlati felhívásokra vonatkozó szabályozás alkalmazása csak akkor kizárt, ha az ajánlatkérő által az odaítélő szerv felett gyakorolt ellenőrzés megfelel azon ellenőrzésnek, amelyet ő a saját szervezeti egységei felett gyakorol, és amennyiben a fenti szerv tevékenységének jelentős részét ezen ajánlatkérővel együtt gyakorolja.