

AZ EURÓPAI UNIÓ KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉKE

2006. március 13-án benyújtott kereset – Hanot kontra Bizottság

(F-30/06. sz. ügy)

(2006/C 131/91)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Cécile Hanot (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikke (2) bekezdésének és 12. cikkének jogellenességét;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes asszisztensi állásba történő kinevezését megállapító egyedi határozatot annyiban, amennyiben annak besorolását a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikke (2) bekezdésének alkalmazásával B*3 besorolási fokozatban és 5-ös fizetési fokozatban határozza meg;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes „hátsájkában” szerzett valamennyi pont eltörlését kimondó határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes díjazásának meghatározására vonatkozóan sokszorozási együttható alkalmazását elrendelő határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a – magasabb besorolási osztályba kerülésre kiírt – COM/PB/04 belső versenyvizsga sikeres pályázója, amelynek kiírását az új személyzeti szabályzat hatálybalépését megelőzően tették közzé. Ezt az időpontot követően az alperes a felperest magasabb besorolási osztályba sorolta be, azonban megőrizte korábbi besorolási fokozatát, fizetési fokozatát és a sokszorozási együtthatót. Előléptetési pontjait ellenben lenullázták.

Keresetében a felperes elsőként arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok sértik az általa megpályázott versenyvizsga kiírására vonatkozó jogi szabályozást, valamint a személyzeti szabályzat 5., 29. és 31. pontját, a szakmai előmenetelhez való jogot és az arányosság elvét.

A felperes ezt követően arra hivatkozik, hogy az említett határozatok az egyenlő bánásmód elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét is sértik. Egyrészt ugyanezen vagy

azonos szintű versenyvizsga sikeres pályázóinak besorolása attól függően eltérő szintű, hogy felvételükre a személyzeti szabályzat hatálybalépése előtt vagy után került sor. Másrészt a felperes előnytelenebb helyzetbe kerül azon tisztviselőkkel szemben, akiknek nem sikerült a magasabb besorolási osztályba kerülésre kiírt versenyvizsgája, mivel ez utóbbiak továbbra is rendelkeznek előléptetési pontjaikkal, míg a felperes „hátsájkja” le lett nullázva.

Végül a felperes szerint a megtámadott határozatok sértik a bizalomvédelem elvét, mivel elvárhatta, hogy a versenyvizsgakiírásban szereplő besorolási fokozatba kerül kinevezésre.

2006. március 13-án benyújtott kereset – Perez-Minayo Barroso és Pino kontra Bizottság

(F-31/06. sz. ügy)

(2006/C 131/92)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Isabelle Perez-Minayo Barroso (Brüsszel, Belgium) és Marco Pino (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. és 12. cikkének jogellenességét;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesek tisztviselői állásba történő kinevezését megállapító egyedi határozatokat annyiban, amennyiben azok besorolásukat a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikke (2) bekezdésének alkalmazásával határozzák meg;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg azokat az egyedi határozatokat, amelyek eltörlik a felperesek által korábbi besorolási osztályban szerzett és „hátsájkjukban” összegyűjtött pontokat;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg azokat az egyedi határozatokat, amelyekkel a felperesek díjazásának meghatározásakor 1-nél kisebb sokszorozási együttható alkalmazását rendelték el;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a – magasabb besorolási osztályba kerülésre kiírt – COM/PA/04 belső versenyvizsga sikeres pályázói, amelynek kiírását az új személyzeti szabályzat hatálybalépését megelőzően tették közzé. Ezt az időpontot követően az alperes a magasabb besorolási osztályba sorolta őket be, azonban megőrizték korábbi besorolási fokozatukat, fizetési fokozatukat és a sokszorozási együttthatót. Előléptetési pontjaikat ellenben lenullázták.

Keresetükben a felperesek elsőként arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozatok sértik az általuk megpályázott versenyvizsga kiírására vonatkozó jogi szabályozást, valamint a személyzeti szabályzat 5., 29. és 31. pontját, a szakmai előmenetelhez való jogot és az arányosság elvét.

A felperesek ezt követően arra hivatkoznak, hogy az említett határozatok az egyenlő bánásmód elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét is sértik. Egyrészt ugyanezen vagy azonos szintű versenyvizsga sikeres pályázóinak besorolása attól függően eltérő szintű, hogy felvételükre a személyzeti szabályzat hatálybalépése előtt vagy után került sor. Másrészt a felperesek előnytelenebb helyzetbe kerülnek az igazolási eljárás során tisztviselői állásba kinevezett tisztviselőkkel szemben, mivel ez utóbbiak továbbra is rendelkeznek előléptetési pontjaikkal, míg a felperesek „hátizsákja” le lett nullázva.

Végül a felperesek szerint a megtámadott határozatok sértik a bizalomvédelem elvét, mivel elvárhatták, hogy a versenyvizsgakiírásban szereplő besorolási fokozatba kerülnek kinevezésre.

2006. március 17-én benyújtott kereset – De la Cruz és társai kontra Európai Munkahelyi Biztonsági és Egészségvédelmi Ügynökség

(F-32/06. sz. ügy)

(2006/C 131/93)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: María del Carmen De la Cruz (Galdako, Spanyolország) és társai (képviselők: G. Vandersanden és L. Levi ügyvédek)

Alperes: Európai Munkahelyi Biztonsági és Egészségvédelmi Ügynökség

Kereseti kérelmek

– A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2005. április 28-i munkaszerződésben meghatározott és 2005. május

1-jétől hatályos, a felperest II-es besorolási osztályba besoroló határozatot, egyben 2005. május 1-jei hatállyal rendelje el a felperes valamennyi, a jogszerű és rendes munkaviszonyból – vagyis a III-as besorolási osztályból – eredő jogába történő visszahelyezését;

– a Közszolgálati Törvényszék ítéljen meg a felpereseknek i) jogszerű és rendes kifizetés formájában kártérítést, annak valamennyi anyagi vonzatával együtt (beleértve a nyugdíjat is). Ezzel kapcsolatban a II-es besorolási osztályba és a III-as besorolási osztályba történő besorolás közötti havi fizetési különbséget De la Cruz, Estrataetxe és Grados asszony és Moral úr esetén 536,89 euró, Sánchez úr esetén pedig 474,57 euró; ii) a fenti kártérítésre vonatkozó, 2005. május 1-jétől a teljes kifizetésig számított késedelmi kamatot; iii) kártérítést a szakmai előmenetelükben okozott károkért; iv) felperesenként 1 euró nem vagyoni kártérítést;

– a Közszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felpereseket az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek (a továbbiakban: EAAF) 3a. cikke alapján vették fel és sorolták be a II-es besorolási osztályba. Keresetükben a felperesek előadják, hogy mivel feladataikat egyértelműen meghatározott felelősséggel és függetlenül végzik, III-as besorolási osztályba kellett volna őket besorolni.

Első jogalapjukban a felperesek elsősorban az EAAF 80. cikkének, az EAAF melléklete 2. cikkének, a Bizottság szerződéses alkalmazottainak foglalkoztatására és alkalmazására vonatkozó általános végrehajtási rendelkezéseknek és a gondos ügyintézés elvének megsértésére, illetve nyilvánvaló mérlegelési hibára hivatkoznak.

Második jogalapjukban a felperes kifejtik, hogy besorolásukat nem feladataikra, felelősségi körükre és a más ügynökségeknél és intézményeknél dolgozó munkatársaikra tekintettel határozták meg. Ebből kifolyólag a felperesek az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, illetve a besorolási osztályok és besorolási fokozatok egyenértékűségének elvére hivatkoznak.

Harmadik jogalapjukban a felperes kifejtik, hogy a munkaköri leírások tervezetével és az ügynökségnek a szerződéses alkalmazottak besorolásával kapcsolatos útmutatója tervezetével kapcsolatban nem kérték ki megfelelően a személyzeti bizottság véleményét.

A felperesek végül a gondoskodási kötelezettségre vonatkozó, a személyzeti szabályzat 24. cikkében foglalt elv megsértésére is hivatkoznak.