

A felperes ezután előadja, hogy a kinevezésre jogosult hatóság a 2004. évre szólóan a vitatott értékelés megállapításával nyilvánvalóan helytelenül értelmezte és alkalmazta a személyzeti szabályzat rendelkezéseit és a fenti elveket. Határozata ténybeli és jogi tekintetben pontatlan indokokon alapult. Következésképpen a felperes helyzete nem felel meg elvárásainak és jogos érdekeinek; a felperes lelki és szakmai zaklatásnak minősülő hátrányos megkülönböztetést szenvedett el.

2006. április 10-én benyújtott kereset – Strack kontra Bizottság

(F-37/06. sz. ügy)

(2006/C 131/96)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Guido Strack (Köln, Németország) (képviselők: G. Bouneou és F. Frabetti ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes 2005. július 7-i hallgatóságos határozatát, amellyel elutasította a felperesnek a betegsége foglalkozási megbetegedés-ként való elismerésére vonatkozó kérelmét;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest 2 000 euró felperes részére való megfizetésére a 2005. július 7-i elutasító határozat következtében elszenvedett vagyoni kár megtérítése és kamatok címén;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest 5 000 euró felperes részére való megfizetésére a 2005. július 7-i elutasító határozat következtében elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése és kamatok címén;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megsemmisítés iránti kereseti kérelmének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek közül az első a személyzeti szabályzat 90. cikke megsértésére, a második az önkényes eljárás tilalma és az indokolási kötelezettség megsértésére valamint a hatalommal való visszaélésre, a harmadik a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

A kártérítés iránti kereseti kérelmének alátámasztására a felperes azt állítja, hogy a kérelmét elutasító hallgatóságos határozat számára több hónapon át tartó bizonytalan helyzetet és aggodalmat, következképpen vagyoni és nem vagyoni károsodást okozott.

2006. április 11-én benyújtott kereset – Chassagne kontra Bizottság

(F-39/06. sz. ügy)

(2006/C 131/97)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Olivier Chassagne (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és Y. Minatchy ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg az Európai Közösségek tisztviselőinek új személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikkének jogellenességét és ennek következtében a felperes esetében való alkalmazhatatlanságát
- a Közzolgálati Törvényszék ítéljen meg a felperes számára 1 euró jelképes összegű kártérítést az elszenvedett nem vagyoni kár miatt, és 16 473 euró kártérítést az elszenvedett pénzügyi kár miatt.

Jogalapok és főbb érvek

A felperes a Bizottság tisztviselője, Franciaország tengerentúli megyéjéből, Réunion szigetről származik. A felperes a jelen keresetet az éves utazási költségeinek megtérítését tartalmazó, 2005. július havi fizetési elszámolásával szemben megfogalmazott panaszának elutasítását követően nyújtotta be.

A keresetének alátámasztására a felperes a 2004. május 1-je óta hatályos személyzeti szabályzat VII. melléklete 8. cikkének a jogellenességére hivatkozik. Állítása szerint ez a rendelkezés ellentétes a közösségi joggal, mivel a tisztviselők származási helyéhez kapcsolódóan számos bánásmódbeli egyenlőtlenséget, valamint hátrányos megkülönböztetést tartalmaz – amelyek ellentétesek többek között az EK 12. cikkel és az EK 299. cikkel – a francia tengerentúli megyékből származó tisztviselőkkel szemben, továbbá általában az állampolgárság, a nyelvi kisebbséghez való tartozás, az etnikai vagy faji eredet alapján.