

**A Bíróság (I. tanács) 2006. március 30-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Uudenkaupungin kaupunki**

(C-184/04. sz. ügy <sup>(1)</sup>)

**(HÉA – Az előzetesen felszámított adó levonása – Tárgyi eszközök – Ingatlanok – Az adólevonások módosítása)**

(2006/C 143/15)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Uudenkaupungin kaupunki

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Korkein hallinto-oikeus – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 13. cikke C. részének második bekezdésének, 17. cikke (6) bekezdésének és 20. cikkének értelmezése – Valamely olyan tevékenység keretében használt tárgyi eszköz ingatlan után előzetesen felszámított adó levonása, amely tekintetében az adóalany utóbb az adófizetést választja – Nemzeti jogszabály, amely az adólevonáshoz való jog gyakorlását az adózásnak az épület használatbavételétől számított hat hónapon belül történő választásától teszi függővé

**Rendelkező rész**

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 20. cikkét – annak (5) bekezdésére is figyelemmel – akként kell értelmezni, hogy e cikk alapján a tagállamok kötelesek lehetővé tenni a HÉA levonásának módosítását a tárgyi eszközök tekintetében.
- 2) A 77/388. hatodik irányelv 20. cikkét akként kell értelmezni, hogy azt egyaránt alkalmazni kell arra az esetre, amikor a tárgyi

eszköz először adólevonásra nem jogosító adómentes tevékenység érdekében, majd a módosítási időszak alatt HÉA-köteles tevékenység érdekében használták.

- 3) A 77/388. hatodik irányelv 13. cikke C. részének második bekezdését akként kell értelmezni, hogy az a tagállam, amely az adóalanyok számára lehetővé teszi az adókötelezettség választását az ingatlanok bérebeadása tekintetében, nem jogosult kizárni a választási jog gyakorlása előtt megvalósított ingatlanberuházások után megfizetett HÉA levonását abban az esetben, ha az ezen jog gyakorlása iránti kérelmet nem az ingatlan használatba vételétől számított hat hónapon belül nyújtották be.

- 4) A 77/388. hatodik irányelv 17. cikkének (6) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az a tagállam, amely az adóalanyok számára lehetővé teszi az adókötelezettség választását az ingatlanok bérebeadása tekintetében, nem jogosult kizárni a választási jog gyakorlása előtt megvalósított ingatlanberuházások után megfizetett HÉA levonását abban az esetben, ha az ezen jog gyakorlása iránti kérelmet nem az ingatlan használatba vételétől számított hat hónapon belül nyújtották be.

<sup>(1)</sup> HL C 156., 2004.06.12.

**A Bíróság (nagytanács) 2006. május 2-i ítélete – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa**

(C-217/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(460/2004/EK rendelet – Európai Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség – A jogi alap megválasztása)**

(2006/C 143/16)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: M. Bethell meghatalmazott, segítői: Lord Goldsmith, N. Paines és T. Ward ügyvédek)