

A Bíróság (I. tanács) 2006. március 30-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Uudenkaupungin kaupunki

(C-184/04. sz. ügy ⁽¹⁾)

(HÉA – Az előzetesen felszámított adó levonása – Tárgyi eszközök – Ingatlanok – Az adólevonások módosítása)

(2006/C 143/15)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Uudenkaupungin kaupunki

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Korkein hallinto-oikeus – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 13. cikke C. részének második bekezdésének, 17. cikke (6) bekezdésének és 20. cikkének értelmezése – Valamely olyan tevékenység keretében használt tárgyi eszköz ingatlan után előzetesen felszámított adó levonása, amely tekintetében az adóalany utóbb az adófizetést választja – Nemzeti jogszabály, amely az adólevonáshoz való jog gyakorlását az adózásnak az épület használatbavételétől számított hat hónapon belül történő választásától teszi függővé

Rendelkező rész

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 20. cikkét – annak (5) bekezdésére is figyelemmel – akként kell értelmezni, hogy e cikk alapján a tagállamok kötelesek lehetővé tenni a HÉA levonásának módosítását a tárgyi eszközök tekintetében.
- 2) A 77/388. hatodik irányelv 20. cikkét akként kell értelmezni, hogy azt egyaránt alkalmazni kell arra az esetre, amikor a tárgyi

eszköz először adólevonásra nem jogosító adómentes tevékenység érdekében, majd a módosítási időszak alatt HÉA-köteles tevékenység érdekében használták.

- 3) A 77/388. hatodik irányelv 13. cikke C. részének második bekezdését akként kell értelmezni, hogy az a tagállam, amely az adóalanyok számára lehetővé teszi az adókötelezettség választását az ingatlanok bérebeadása tekintetében, nem jogosult kizárni a választási jog gyakorlása előtt megvalósított ingatlanberuházások után megfizetett HÉA levonását abban az esetben, ha az ezen jog gyakorlása iránti kérelmet nem az ingatlan használatba vételétől számított hat hónapon belül nyújtották be.

- 4) A 77/388. hatodik irányelv 17. cikkének (6) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az a tagállam, amely az adóalanyok számára lehetővé teszi az adókötelezettség választását az ingatlanok bérebeadása tekintetében, nem jogosult kizárni a választási jog gyakorlása előtt megvalósított ingatlanberuházások után megfizetett HÉA levonását abban az esetben, ha az ezen jog gyakorlása iránti kérelmet nem az ingatlan használatba vételétől számított hat hónapon belül nyújtották be.

⁽¹⁾ HL C 156., 2004.06.12.

A Bíróság (nagytanács) 2006. május 2-i ítélete – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

(C-217/04. sz. ügy) ⁽¹⁾

(460/2004/EK rendelet – Európai Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség – A jogi alap megválasztása)

(2006/C 143/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: M. Bethell meghatalmazott, segítői: Lord Goldsmith, N. Paines és T. Ward ügyvédek)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: K. Bradley és U. Rösslein meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Veiga és A. Lopes Sabino meghatalmazottak)

Az alpereseket támogató beavatkozók: Finn Köztársaság (képviselők: T. Pynnä és A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazottak), az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Benyon és M. Shotter meghatalmazottak)

Tárgy

Az Európai Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 10-i 460/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 77., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 5. kötet, 35. o.) megsemmisítése – A jogi alap megválasztása

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Finn Köztársaság és az Európai Közösségek Bizottsága maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 201., 2004.8.7.

A Bíróság (első tanács) 2006. április 6-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EMAG Handel Eder OHG kontra Finanzlandesdirektion für Kärnten

(C-245/04. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Hatodik HÉA-irányelv – A 8. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja, a 28a. cikk (1) bekezdése a) pontjának első albekezdése, a 28b. cikk A. részének (1) bekezdése és a 28c. cikk A. része a) pontjának első albekezdése – A termék közösségen belüli feladása vagy szállítása – Terméktértékesítés – Közösségen belüli termékbeszerzés – Láncügylet – Az ügylet helye)

(2006/C 143/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: EMAG Handel Eder OHG

Alperes: Finanzlandesdirektion für Kärnten

Tárgy

A Verwaltungsgerichtshof előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmezése – A szállítás helye a „háromszög-ügyletekben”, illetve a „láncügyletekben” – Áruvásárlás, ahol az árut az egyik tagállamban honos vállalkozás valamely másik, ugyanazon tagállamban honos olyan vállalkozástól szerzi be, amely más tagállamokban honos vállalkozásoktól úgy vásárolja meg az árut, hogy azt a szállítók közvetlenül a beszerzést végző vállalkozásnak szállítják

Rendelkező rész

- 1) Amennyiben az ugyanazon árura vonatkozó, és adóalanyként eljáró személyek között ellenszolgáltatás fejében létrejött, két egymást követő terméktértékesítés egyetlen Közösségen belüli áru feladással vagy szállítással jár, e feladás vagy szállítás e két terméktértékesítés közül csak az egyikhez kapcsolódhat, amely egyedül mentesül a 95/7/EK tanácsi irányelvvél módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 28c. cikke A. része a) pontjának első albekezdése alapján.

Ez az értelmezés attól függetlenül érvényes, hogy az első eladó, a köztes vevő vagy a második vevő közül kit illet az áru feletti rendelkezési jog az említett feladás vagy szállítás közben.

- 2) Kizárólag a Közösségen belüli feladással vagy szállítással járó terméktértékesítés helyét határozza meg a 95/7 irányelvvél módosított 77/388 hatodik irányelv 8. cikke (1) bekezdésének a) pontja. E terméktértékesítés helyének a feladás vagy szállítás indulási helye szerinti tagállam minősül. A másik terméktértékesítés helyét ugyan ezen irányelv 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja határozza meg. A másik terméktértékesítés helyének vagy az említett feladás vagy szállítás indulási helye szerinti tagállam, vagy az érkezés helye szerinti tagállam minősül aszerint, hogy e terméktértékesítés az első vagy a második a két egymást követő terméktértékesítés közül.

(¹) HL C 251., 2004.1.9.