

A Bíróság (első tanács) 2006. április 6-i ítélete (a Gerechtshof te 's-Gravenhage előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV) kontra Staat der Nederlanden

(C-124/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – 93/104/EK irányelv – Rendes szabadsághoz való jog – A rendes szabadság legrövidebb időtartamának ki nem adása miatt nyújtott pénzbeli juttatás)

(2006/C 143/33)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Az alapeljárás felei

Felperes(ek): Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV)

Alperes(ek): Staat der Nederlanden

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gerechtshof te 's-Gravenhage – A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelv (HL L 307., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 197. o.) 7. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Olyan nemzeti rendelkezés közösségi joggal való összeegyeztethetősége, amely lehetővé teszi a munkaszerződés tartama alatti írásbeli megállapodást arra vonatkozólag, hogy az igénybe nem vett rendes minimális éves szabadság fejében a következő évben anyagi juttatást nyújtsanak

Rendelkező rész

A 2000. június 22-i 2000/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelv 7. cikkét akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha nemzeti rendelkezés a munkaviszony fennállása alatt lehetővé teszi az e 7. cikk (1) bekezdése szerinti rendes szabadság valamely adott évben fel nem használt napjainak pénzbeli juttatással való helyettesítését.

⁽¹⁾ HL C 155., 2005.6.25.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. április 27-i ítélete (a Cour de cassation előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Levi Strauss & Co. kontra Casucci SpA

(C-145/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Védjegyek – A 89/104/EGK irányelv – Az 5. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Valamely védjegy és a hasonló megjelölés közötti összetéveszthetőség értékelése szempontjából releváns időpont – A megkülönböztető képesség elvesztése a védjegyjogosultnak a megjelölés használata megkezdését követő magatartása miatt)

(2006/C 143/34)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Levi Strauss & Co.

Alperes: Casucci SpA

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour de cassation (Belgium) – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL 1989., L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Valamely védjegy és a hasonló megjelölés közötti összetéveszthetőség értékelése szempontjából releváns időpont – A megkülönböztető képesség elvesztése a védjegyjogosultnak a megjelölés használata megkezdését követő magatartása miatt

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy valamely rendszeresen használt védjegy oltalma kiterjedésének meghatározásakor – a védjegy megkülönböztető képességével összefüggésben – a bíróságnak az érintett vásárlóközönség azon időpontbeli felfogását kell figyelembe vennie, amikor az említett védjegyre veszélyt jelentő megjelölést használni kezdték.
- 2) Ha az illetékes bíróság megállapítja, hogy az érintett megjelölés a használata megkezdésének időpontjában veszélyt jelentett a védjegyre, akkor e bíróság feladata meghozni azon intézkedéseket, amelyek az ügy körülményeire tekintettel a legalkalmasabbnak tűnnek a védjegyjogosult 89/104 irányelv 5. cikke (1) bekezdésében foglalt jogainak biztosítására; ezen intézkedések magukban foglalhatják többek között az említett megjelölés használata megszüntetésének elrendelését is.
- 3) Mivel megállapításra került, hogy az említett védjegy – jogosultjának tevékenysége, illetve annak hiánya miatt – elveszítette megkülönböztető képességét, és így a 89/104 irányelv 12. cikke (2) bekezdésének értelmében szokásos megjelöléssé vált, és ezért jogosultja elveszítette a hozzá fűződő jogait, az érintett megjelölés használatának megszüntetését nem kell elrendelni.

(¹) HL C 132., 2005. 5. 28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. április 27-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-180/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 92/100/EGK irányelv – Szerzői joggal szomszédos jogok a szellemi tulajdon területén – Nyilvános haszonkölcsönzés – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2006/C 143/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: W. Wils, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: S. Schreiner, meghatalmazotti minőségben)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv (HL L 346., 61. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 120. o.) 1. és 5. cikkének megsértése

Rendelkező rész

- 1) Mivel nem alkalmazta a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv 1 által a nyilvános haszonkölcsönzés jogára vonatkozóan előírt rendelkezéseket, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette az említett irányelv 1. és 5. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 171., 2005. 7. 9.

A Bíróság 2005. november 21-i végzése – SNF SAS kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-482/04. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Kozmetikai termékekre vonatkozó irányelv – A poliakrilamid kozmetikai termékekben való felhasználásának korlátozása)

(2006/C 143/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SNF SAS (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és A. Caeiros meghatalmazottak)