

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy valamely rendszeresen használt védjegy oltalma kiterjedésének meghatározásakor – a védjegy megkülönböztető képességével összefüggésben – a bíróságnak az érintett vásárlóközönség azon időpontbeli felfogását kell figyelembe vennie, amikor az említett védjegyre veszélyt jelentő megjelölést használni kezdték.
- 2) Ha az illetékes bíróság megállapítja, hogy az érintett megjelölés a használata megkezdésének időpontjában veszélyt jelentett a védjegyre, akkor e bíróság feladata meghozni azon intézkedéseket, amelyek az ügy körülményeire tekintettel a legalkalmasabbnak tűnnek a védjegyjogosult 89/104 irányelv 5. cikke (1) bekezdésében foglalt jogainak biztosítására; ezen intézkedések magukban foglalhatják többek között az említett megjelölés használata megszüntetésének elrendelését is.
- 3) Mivel megállapításra került, hogy az említett védjegy – jogosultjának tevékenysége, illetve annak hiánya miatt – elveszítette megkülönböztető képességét, és így a 89/104 irányelv 12. cikke (2) bekezdésének értelmében szokásos megjelöléssé vált, és ezért jogosultja elveszítette a hozzá fűződő jogait, az érintett megjelölés használatának megszüntetését nem kell elrendelni.

(¹) HL C 132., 2005. 5. 28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. április 27-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-180/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 92/100/EGK irányelv – Szerzői joggal szomszédos jogok a szellemi tulajdon területén – Nyilvános haszonkölcsönzés – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2006/C 143/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: W. Wils, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: S. Schreiner, meghatalmazotti minőségben)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv (HL L 346., 61. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 120. o.) 1. és 5. cikkének megsértése

Rendelkező rész

- 1) Mivel nem alkalmazta a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv 1 által a nyilvános haszonkölcsönzés jogára vonatkozóan előírt rendelkezéseket, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette az említett irányelv 1. és 5. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 171., 2005. 7. 9.

A Bíróság 2005. november 21-i végzése – SNF SAS kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-482/04. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Kozmetikai termékekre vonatkozó irányelv – A poliakrilamid kozmetikai termékekben való felhasználásának korlátozása)

(2006/C 143/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SNF SAS (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és A. Caeiros meghatalmazottak)