

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy valamely rendszeresen használt védjegy oltalma kiterjedésének meghatározásakor – a védjegy megkülönböztető képességével összefüggésben – a bíróságnak az érintett vásárlóközönség azon időpontbeli felfogását kell figyelembe vennie, amikor az említett védjegyre veszélyt jelentő megjelölést használni kezdték.
- 2) Ha az illetékes bíróság megállapítja, hogy az érintett megjelölés a használata megkezdésének időpontjában veszélyt jelentett a védjegyre, akkor e bíróság feladata meghozni azon intézkedéseket, amelyek az ügy körülményeire tekintettel a legalkalmasabbnak tűnnek a védjegyjogosult 89/104 irányelv 5. cikke (1) bekezdésében foglalt jogainak biztosítására; ezen intézkedések magukban foglalhatják többek között az említett megjelölés használata megszüntetésének elrendelését is.
- 3) Mivel megállapításra került, hogy az említett védjegy – jogosultjának tevékenysége, illetve annak hiánya miatt – elveszítette megkülönböztető képességét, és így a 89/104 irányelv 12. cikke (2) bekezdésének értelmében szokásos megjelöléssé vált, és ezért jogosultja elveszítette a hozzá fűződő jogait, az érintett megjelölés használatának megszüntetését nem kell elrendelni.

(¹) HL C 132., 2005. 5. 28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. április 27-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-180/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 92/100/EGK irányelv – Szerzői joggal szomszédos jogok a szellemi tulajdon területén – Nyilvános haszonkölcsönzés – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2006/C 143/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: W. Wils, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: S. Schreiner, meghatalmazotti minőségben)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv (HL L 346., 61. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 120. o.) 1. és 5. cikkének megsértése

Rendelkező rész

- 1) Mivel nem alkalmazta a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv 1 által a nyilvános haszonkölcsönzés jogára vonatkozóan előírt rendelkezéseket, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette az említett irányelv 1. és 5. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 171., 2005. 7. 9.

A Bíróság 2005. november 21-i végzése – SNF SAS kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-482/04. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Kozmetikai termékekre vonatkozó irányelv – A poliakrilamid kozmetikai termékekben való felhasználásának korlátozása)

(2006/C 143/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SNF SAS (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és A. Caeiros meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-213/02. sz., SNF kontra Bizottság ügyben 2004. szeptember 6-án hozott végzése elleni fellebbezés, amely elfogadhatatlannak nyilvánította a kozmetikai termékekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 76/768/EGK tanácsi irányelv II., III. és VII. mellékletének a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazításáról szóló, 2002. április 15-i 2002/34/EK huszonhatodik bizottsági irányelv (HL L 102., 19. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 29. kötet, 304. o.) részleges megsemmisítése iránti kérelmet.

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság az SNF SAS-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 19., 2005.1.22.

A T-454/04. sz., Carlos Correia de Matos kontra Bizottság ügyben 2005. február 23-án hozott végzés ellen Carlos Correia de Matos által 2005. május 9-én benyújtott fellebbezés

(C-200/05. sz. ügy)

(2006/C 143/37)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Carlos Correia de Matos (képviselő: C. Correia de Matos)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága.

2006. március 16-i végzésével a Bíróság (ötödik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

A T-336/03. sz., Les Éditions Albert René SARL kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. október 27-én hozott ítélet ellen a Les Éditions Albert René SARL által 2006. január 13-án benyújtott fellebbezés

(C-16/06. P. sz. ügy)

(2006/C 143/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Les Éditions Albert René SARL (képviselő: J. Pagenberg Rechtsanwalt)

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Orange A/S

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-336/03. sz. ügyben 2005. október 27-én hozott ítéletét;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2003. július 14-i határozatát (R 559/2002-4. sz. ügy);
- a Bíróság utasítsa el a MOBILIX, 671396. számon bejelentett védjegy lajstromozását valamennyi érintett áru és szolgáltatás tekintetében;
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze az Elsőfokú Bíróság előtti és a Bíróság előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94 rendelet 63. cikkét, valamint a közösségi igazgatási és eljárási jog általános szabályait, amennyiben megállapította, ellentétben a fellebbezési tanács megtámadott határozatával, hogy az OBELIX és MOBILIX ütköző védjegyek nem hasonlóak, vagyis a felperes érdekeivel ellentétes határozatot hozott egy olyan kérdésben, amelyet megfelelő módon nem terjesztettek elő, következésképpen túllépte hatáskörét, amennyiben egy, a jelen ügghöz hasonló ügyben felülvizsgálta az OHIM fellebbezési tanácsának határozatait.