

Jogalapok és fontosabb érvek

A városfejlesztési terv IT 9120007 Murgia Alta KMT-t és KJT-t érintő építések tartalmazó módosítása nem képezte a területre gyakorolt hatás vizsgálatának tárgyát, amelyről a 92/43/EGK irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (3) bekezdése rendelkezik.

A városfejlesztési terv ezen módosítását jóváhagyó Comune di Altamura és a Giunta regionale a fent említett közösségi rendelkezésekkel ellentétben hozták meg határozataikat, mivel, noha ez a módosítás jelentős hatással lehet az IT 9120007 Murgia Alta KMT-re és KJT-re, hatásvizsgálati eljárásnak nem vetették alá.

Azon indokolás, amelynek alapján ilyen vizsgálatra nem került sor, nyilvánvaló ellentétben áll a közösségi szabályozással. Ennek oka az ugyanis, hogy a beavatkozások mértéke nem haladja meg a módosított 85/337/EGK irányelvet⁽²⁾ és a 92/43/EGK irányelvet átültető belső rendelkezésekben meghatározott küszöbértéket. Ugyanakkor a 92/43/EGK irányelv 6. cikkének (3) bekezdése „minden olyan terv vagy program” esetére előírja a hatásvizsgálatot, amelyek jelentős hatással lehetnek az adott területre, és ezen kötelezettség alkalmazhatóságát nem korlátozza az előre meghatározott küszöbértékeket meghaladó méretű programok körére.

⁽¹⁾ HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

⁽²⁾ HL L 175., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 248. o.

A Cour administrative által 2006. április 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – État du grand-duché de Luxembourg kontra Hans Ulrich Lakebrink, Katrin Peters-Lakebrink

(C-182/06. sz. ügy)

(2006/C 143/50)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour administrative

Az alapeljárás felei

Felperes: État du grand-duché de Luxembourg

Alperes: Hans Ulrich Lakebrink, Katrin Peters-Lakebrink

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az EK 39. cikket, hogy azzal ellentétes a Luxemburgi Nagyhercegségben a LIR [a jövedelemadóról szóló törvény] 157ter. cikke által bevezetethez hasonló nemzeti szabályozás, miszerint valamely nem Luxemburgban lakó, külföldi illetőségű közösségi polgár, aki luxemburgi forrásból, nem önálló tevékenységből származó, az adóköteles jövedelme jelentős részét kitevő jövedelmet szerez, a luxemburgi forrásból származó jövedelmeire alkalmazandó adómérték megállapítása során nem érvényesítheti az általa nem lakott, és jelen esetben Németországban található ingatlanok bérbeadásából származó negatív jövedelmét?

A Finanzgericht München által 2006. április 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RUMA GmbH kontra Oberfinanzdirektion Nürnberg

(C-183/06. sz. ügy)

(2006/C 143/51)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: RUMA GmbH

Alperes: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ I. melléklete szerinti Kombinált Nomenklatúrát, hogy a 8538 vámtarifaszám alá kell besorolni azon billentyűzet-előlapot (keypad), amelynek alsó oldalán szigetelő érintkező csapok találhatók?

⁽¹⁾ HL L 281., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.