

**Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2006. április 4-i végzése –
Vischim kontra Bizottság**

(T-420/05. R. sz. ügy)

(„*Ideiglenes intézkedés – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – 91/414/EGK irányelv – Sürgősség – Hiány*”)

(2006/C 143/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vischim Srl (Cesano Maderno, Olaszország)
(képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: B. Doherty meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Egyrészt a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek a klórtalonil, klórtoluron, cipermetrin, daminozid és tiofanát-metil hatóanyagként való felvételének céljából történő módosításáról szóló, 2005. szeptember 16-i 2005/53/EK bizottsági irányelv (HL L 241., 51. o.) felfüggesztésére, másrészt bizonyos egyéb ideiglenes intézkedések elfogadására irányuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

**2006. április 6-án benyújtott kereset – Demp Holding B.V.
kontra OHIM – BAU HOW (BAUHOW)**

(T-106/06. sz. ügy)

(2006/C 143/63)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Demp Holding B. V. (Maastricht, Hollandia)
(képviselők: R.-D. Härer, C. Schultze, J. Ossing és C. Weber Rechtsanwältin)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BAU HOW GmbH (Hattersheim/Okriftel, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály 2003. november 28-i és a negyedik fellebbezési tanács 2006. január 31-i határozatát (R 92/2004-4. sz. ügy);
- adjon helyt a felszólalásnak és utasítsa el a védjegybejelentést;
- kötelezze az OHIM-ot valamennyi költség, azaz a felszólalási eljárás, a fellebbezési tanács előtti eljárás és a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: BAU HOW GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: A „BAUHOW” ábrás védjegy a 7., 8., 11., 19., 20., 36., 37. és 40. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 1 740 133).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „BAUHAUS” ábrás védjegy mint az 570 351. lajstromszámú Benelux-védjegy és a 646 757. sz. nemzetközi védjegy a 2., 6-9., 11., 12., 16., 17., 19-21., 25., 27., 31. és 40. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, valamint a 2000/03158. lajstromszámú ír védjegybejelentés.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A meghallgatáshoz való jog és a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)