

I

(Tájékoztatók)

A BÍRÓSÁG

A BÍRÓSÁG

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. január 19-i végzése –
Audi AG kontra OHIM

(C-82/04 P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A „TDI” szómegjelölés –
A lajstromozás elutasítása – Okafogyottá vált fellebbezés –
Nem szükséges határozni)

(2006/C 154/01)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Audi AG (képviselő: L. von Zumbusch ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-
tervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalma-
zott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-16/02. sz., Audi kontra OHIM ügyben 2003. december 3-án hozott határozata ellen benyújtott fellebbezés, amely határozattal az Elsőfokú Bíróság elutasította az OHIM első fellebbezési tanácsának 2001. november 8-i, a „TDI” szómegjelölés egyes 12. és 37. osztályba tartozó áruk tekintetében közösségi védjegyként történő lajstromozását elutasító határozata (R 0652/2000-1. sz. ügy) ellen benyújtott keresetet – Leíró jelleg mint feltétlen kizáró ok – A közösségi védjegyről szóló 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11. 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja

Rendelkező rész

- 1) Az Audi AG által benyújtott fellebbezésről nem szükséges határozni.
- 2) A Bíróság az Audi AG-t kötelezi a jelen eljárás során felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 106., 2004. 4. 30.

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. február 16-i végzése –
Adriatica di Navigazione SpA kontra az Európai Közös-
ségek Bizottsága

(C-111/04. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Az EK-Szerződés 85. cikkének (1) bekezdése
[jelenleg, módosítást követően, EK 81. cikk (1) bekezdése] –
Verseny – Kartellek – Vállalkozások közötti megállapodás –
Vállalkozás kartellben való részvételének bizonyítéka)

(2006/C 154/02)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Adriatica di Navigazione SpA (képviselők: M. Siragusa
és F. Moretti ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága
(képviselők: R. Lyal és L. Pignataro meghatalmazottak,
segítőjük: A. Dal Ferro ügyvéd)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-61/99. sz., Adriatica di Navigazione kontra Bizottság ügyben 2003. december 11-én hozott, az EK Szerződés 85. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (IV/34466 – Greek Ferry Boats) 1998. december 9-én hozott bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott keresetet, mint megalapozatlant elutasító ítélete ellen benyújtott fellebbezés

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságának csatlakozó fellebbezését elutasítja.
- 3) A Bíróság az Adriatica di Navigazione SpA-t kötelezi a költségek 90 %-ának viselésére.

4) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek 10 %-ának viselésére.

(¹) HL C 106., 2004.4.30.

A Bíróság (negyedik tanács) 2006. február 21-i végzése – Deutsche Post AG, DHL Express (Italy) Srl (korábban DHL International Srl) kontra az Európai Közösségek Bizottsága, Olasz Köztársaság, Poste Italiane SpA

(C-367/04. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Az olasz hatóságok által a Poste Italiane részére nyújtott támogatás)

(2006/C 154/03)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: a Deutsche Post AG, a DHL Express (Italy) Srl (korábban DHL International Srl) (képviselők: J. Sedemund és T. Lübbig ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Kreuzschitz és M. Niejahr meghatalmazottak), az Olasz Köztársaság (képviselők: I. Braguglia, meghatalmazott és D. Del Gaizo ügyvéd), a Poste Italiane SpA (képviselők: A. Sandulli, Fratini és B. O'Connor ügyvédek)

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróságnak (kibővített második tanács) a T-358/02. sz. Deutsche Post AG és DHL International S.r.l. kontra Bizottság ügyben 2004. május 27-én hozott végzése ellen, amely mint elfogadhatatlant elutasította az Olaszország által a Poste Italiane SpA (korábban Ente Poste Italiane) részére nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. március 12-i 2002/782/EK bizottsági határozat (HL L 282., 29. o.) megsemmisítésére irányuló keresetet

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Deutsche Post AG-t és a DHL Express Srl-t (korábban DHL International Srl) (Olaszország) kötelezi a költségek viselésére.
- 3) Az Olasz Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 284., 2004.11.20.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. február 16-i végzése (a Landesgericht Korneuburg előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Plato Plastik Robert Frank GmbH kontra Caropack Handelsgesellschaft mbH

(C-26/05. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának (2) bekezdése – 94/62/EK irányelv – Csomagolás és csomagolási hulladék – Csomagolás- és csomagolóanyag-gyártó fogalma – Műanyag hordtáska gyártója)

(2006/C 154/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Plato Plastik Robert Frank GmbH

Alperes: Caropack Handelsgesellschaft mbH

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landesgericht Korneuburg – A csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 365., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 13. kötet, 349. o.) 3. cikkének értelmezése – A fogyasztói, gyűjtő- vagy szállítási csomagolás előállítója és a csomagolóanyagok szállítója fogalmak – Műanyag hordtáska gyártója

Rendelkező rész

- 1) A csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének 1. és 11. pontját úgy kell értelmezni, hogy a csomagolásgyártó nem feltétlenül az, aki az árukat összekapcsolja vagy összefüggésbe hozza a csomagoláshoz használt termékkel. Az üzletekben a vevőknek ingyenesen vagy visszerhesen adott műanyag hordtáska gyártóját csomagolásgyártónak kell tekinteni.
- 2) A 94/62 irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a Környezetvédelmi, Ifjúsági és Családügyi szövetségi minisztériumnak a csomagolási hulladék és bizonyos anyagmaradványok elkerülésére, illetve hasznosítására, valamint összegyűjtési és hasznosítási rendszerek létrehozására irányuló rendelete, amely előírja, hogy a csomagolás, különösen a műanyag hordtáska gyártójának vagy vissza kell vennie ezen táskákat a használat után, vagy közre kell működnie a csomagolási hulladék összegyűjtésére és hasznosítására vonatkozó rendszerben, hacsak a későbbi forgalmazási szakaszban közreműködő piaci szereplő nem veszi át ez utóbbi kötelezettséget, és a gyártó nem kap erre vonatkozóan érvényes nyilatkozatot.

(¹) HL C 82., 2005.4.2.