

2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő:

Úgy kell-e értelmezni az EK 249. cikket, hogy a nevezett határozat 6. cikke közvetlenül kötelezi az állampolgárt, mint végső kedvezményezett legkésőbb 1999. december 31-ig jogilag kötelező megállapodások kötésére és az igényelt eszköz tényleges lekötésére?

3) Amennyiben a harmadik kérdésre adott válasz igenlő:

Teret enged-e a tagállamok számára, tekintettel a közösségi jog általános elveire, a strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló 1999. június 21-i 1260/1999/EK rendelet⁽¹⁾ 38. cikkének (1) bekezdése az egy rendelkezés megsértése miatti visszaköveteléstől való eltekintésre, ha az érintett kedvezményezett nem ismerte ezt a rendelkezést és hiányos ismeretei nem is róhatók fel neki?

⁽¹⁾ HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.

A T-177/05. sz., Finn Köztársaság kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. január 9-én hozott végzés ellen a Finn Köztársaság által a 2006. március 27-én benyújtott fellebbezés

(C-163/06. P. sz. ügy)

(2006/C 154/12)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: Finn Köztársaság (képviselő: E. Bygglin)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A felperes kereseti kérelmei

– Meg kell semmisíteni az Elsőfokú Bíróság által a T-177/05. sz., Finn Köztársaság kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. január 9-én hozott végzését, elfogadhatónak kell nyilvánítani Finnországnak az EK 230. cikk alapján indított keresetét, és vissza kell utalni az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz az érdemi határozat meghozatala, valamint a Bizottságnak a fellebbezési eljárásban felmerült költségek Finnország részére történő megtérítésére való kötelezése végett.

Jogalapok és fontosabb érvek

Finnország előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság végzése a Bíróság alapokmányának 58. cikke szerinti értelemben sérti a közösségi jogot.

Finnország álláspontja szerint a Bíróság anyagi jogszabálysértést követett el akkor, amikor úgy ítélte meg, hogy a per tárgyát

képező levelek nem minősülnek olyan határozatnak, amelyek ellen az EK 230. cikk alapján eljárás indítható.

E tagállam szerint a per tárgyát képező levelek valójában olyan határozatnak minősülnek, amelyek ellen az EK 230. cikk alapján eljárás indítható.

A Bizottság a per tárgyát képező határozattal tulajdonképpen megfosztotta Finnországot attól, hogy a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerinti feltételes fizetést teljesítsen.

A Bíróságnak az EK 230. cikk alkalmazására vonatkozó ítélkezési gyakorlata szerint a per tárgyát képező határozat olyan kötelező joghatásokat vált ki, amelyek érintik Finnország érdekeit, és módosítják annak jogi helyzetét. Másfelől a határozat Finnország részére jogvesztéssel járt, és így az nyilvánvalóan sérelmes a számára.

A Commissione tributaria provinciale di Roma által 2006. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nissan Italia Srl kontra Agenzia Entrate Ufficio Roma 3

(C-164/06. sz. ügy)

(2006/C 154/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria provinciale di Roma

Az alapeljárás felei

Felperes: Nissan Italia Srl

Alperes: Agenzia Entrate Ufficio Roma 3

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A (91/88/EGK irányelvvel⁽¹⁾ módosított) 77/388/EGK irányelv⁽²⁾ 33. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy ez a rendelkezés tiltja, hogy az IRAP (regionális iparüzési adó) alá tartozzon az áruk előállítására vagy kereskedelmére, illetve a szolgáltatásnyújtásra irányuló önállóan szervezett tevékenység rendszeres gyakorlásából származó termelés nettó értéke?

⁽¹⁾ HL L 376., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 160. o.

⁽²⁾ HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.