

5) A Falstaff Verlags GmbH maga viseli saját költségeit és az Elsőfokú Bíróság előtti ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit.

(¹) HL C 289., 2003.11.29.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. március 28-i végzése – Mediocurso kontra Bizottság

(T-451/04. sz. ügy) (¹)

(„Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – A Bíróság ítéletének végrehajtása – Végrehajtási intézkedések meghozatala az eljárás folyamán – Okafogyottság”)

(2006/C 154/44)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Mediocurso – Estabelecimento de Ensino Particular, Lda (Lisszabon, Portugália) (képviselők: C. Botelho Moniz és E. Maia Cadete ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Andrade és A. Weimar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset annak megállapítására, hogy a Bizottság jogsértően elmulasztotta a Bíróság C-462/98. P. sz., Mediocurso kontra Bizottság ügyben 2000. szeptember 21-én hozott ítéletének (EBHT 2000., I-7183. o.) végrehajtásához szükséges intézkedések meghozatalát

A végzés rendelkező része

- 1) A jelen keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezi a saját, valamint a Mediocurso – Estabelecimento de Ensino Particular, Lda részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 19., 2005.1.22.

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2006. április 25-i végzése – Componenta kontra Bizottság

(T-455/05. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Tagállami támogatások – Sürgősség)

(2006/C 154/45)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: Componenta Oyj (Helsinki, Finnország) (képviselők: M. Savola, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Giolito, M. Huttunen, meghatalmazottak)

A *felperest* támogató beavatkozó: Finn Köztársaság (képviselő: E. Bygglin, meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A C(2005) 3871 sz., a Finn Köztársaság által a Componenta Oyj részére nyújtott C 37/2004 (ex NN 51/2004) állami támogatásról szóló 2005. október 20-i végleges bizottsági határozat végrehajtása felfüggesztésének elrendelésére irányuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

2006. április 13-án benyújtott kereset – Oakley kontra OHIM

(T-116/06. sz. ügy)

(2006/C 154/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: Michaela Huth-Dierig, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Venticinque Ltd (Hailsham, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

Az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 682/2004-1. sz. ügyben 2006. január 17-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „O STORE” szóvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – a 2 074 599 sz. közösségi védjegybejelentési kérelem.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a Venticinque Limited

A törlést kérelmező védjegyre: a „THE O STORE” korábbi nemzeti szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegyet részben törölte.

A fellebbezési tanács határozata: mind a felperes, mind a Venticinque Ltd fellebbezését elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az áruk és szolgáltatások teljesen eltérőek, és nem áll fenn az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között, mivel a korábbi „THE O STORE” védjegy megkülönböztető képessége igen korlátozott. Továbbá, nem szolgáltatott bizonyítékot arra nézve, hogy a „THE O STORE” a francia piacon bármilyen formában ismert vagy bevett lenne.

2006. április 19-én benyújtott kereset – Usha Martin kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

(T-119/06. sz. ügy)

(2006/C 154/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Usha Martin (Calcutta, India) (képviselők: K. Adamantopoulos ügyvéd, és J. Branton solicitor)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségeket létrehozó szerződés 230. cikke értelmében semmisítse meg a többek között Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárással kapcsolatos kötelezettségvállalások elfogadásáról szóló 1999/572/EK bizottsági határozat módosításáról szóló, 2005. december 22-i 2006/38/EK bizottsági határozatot, melyet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 2006. január 26-án hirdettek ki (HL L 22., 2006.1.26., 54. o.) (a továbbiakban: a megtámadott határozat), a határozatnak a felperest és a korábban hatályban lévő minimális árra vonatkozó kötelezettségvállalást érintő része erejéig.

– az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségeket létrehozó szerződés 230. cikke értelmében semmisítse meg a többek között Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára végleges dömpingellenes vámot kivető 1858/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. január 23-i 121/2006/EK tanácsi rendeletet, melyet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 2006. január 26-án hirdettek ki (HL L 22., 2006.1.26., 1. o.), a rendeletnek a felperest és a korábban a felperes által tett minimális árra vonatkozó kötelezettségvállalás visszavonásáról szóló megtámadott határozatot érintő része erejéig.

– az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest az eljáráshoz kapcsolódó költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes Indiában acél drótkötelet termel, melyet az Európai Unióba exportál.

1999. augusztus 13-i határozatával ⁽¹⁾ a Bizottság elfogadott egyes, minimális árra vonatkozó kötelezettségvállalásokat, melyeket többek között a felperes ajánlott fel az egyebek közt Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárással kapcsolatban.

2006/38 határozatával ⁽²⁾ a Bizottság visszavonta a felperes által felajánlott, árra vonatkozó kötelezettségvállalás elfogadását, a felperes állítása szerint azzal az indokolással, hogy a felperes nem tett bejelentést az árra vonatkozó kötelezettségvállalás hatályán kívül történő értékesítéseiről, és dubai származásának tüntetett fel olyan acél drótköteleket és kábeleket, amelyek valószínűleg indiai származásúak, tekintettel arra, hogy az indiai nyersanyag Dubaiban nem megy át további lényeges megmunkáláson. A bizottsági döntés végrehajtásaként a 121/2006 tanácsi rendelettel ⁽³⁾ végleges dömpingellenes vámot vetettek ki.

A minimális árra vonatkozó kötelezettségvállalások hatályán kívül történő értékesítések bejelentésének elmulasztásához kapcsolódóan a felperes azt állítja, hogy az emberi tévedésen alapul, és az arányosság elvének megsértésére hivatkozik, mivel az árra vonatkozó kötelezettségvállalást lényegesen nem sértette meg, és ezért ennek következménye csupán hasonló szabályszerűségnek a jövőben történő elkövetésére vonatkozó tilalom lehet, és nem az árra vonatkozó kötelezettségvállalás visszavonása. A felperes továbbá azzal érvel, hogy a közösségi ipart nem érte jelentős veszteség.