

Jogalapok és fontosabb érvek

Az A*12-es besorolási fokozatú tisztviselő felperes vitatja azt a szakmai előmeneteli jelentést, amelyet a 2004. évre készített róla az alperes. Keresetének alátámasztására előadja először is, hogy az említett szakmai előmeneteli jelentés csak a 2004. május 1-jétől 2004. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó elemzést és indokolást tartalmaz, miközben 2004 első négy hónapját nem veszi figyelembe, még az éppen erről az időszakról készített közbenső jelentésben szereplő minősítés említésével sem. Ennek kihagyása a felperes szerint megvalósítja a személyzeti szabályzat általános végrehajtási rendelkezései 4. cikke (3) bekezdésének sérelmét. A felperes hozzáteszi, hogy egyébként pedig a közbenső jelentést illetéktelen hatóság készítette.

Ezután a felperes előadja, hogy a 2004. év második felében felettesei csak alkalmi és kiegészítő jellegű feladatokat bíztak rá, amelyek nem voltak használhatók az ő besorolási fokozatával rendelkező tisztviselőről szóló szakmai előmeneteli jelentés elkészítéséhez.

A felperes végül a személyzeti szabályzat lelki zaklatásról szóló 12a. cikkének sérelmére hivatkozik.

– a Közszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fent hivatkozott O kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet követően a felperes kérelmet nyújtott be arra vonatkozóan, hogy a kinevezésre jogosult hatóság hozzon az említett ítélet végrehajtásához szükséges intézkedéseket. Míután e kérelmet elutasították, a felperes panaszt nyújtott be, amely a 2006. január 11-i határozattal szintén részben elutasításra került. A kinevezésre jogosult hatóság ezt követően 2006. február 23-án új határozatot hozott, amely a felperest nyugdíjazta és a személyzeti szabályzat 78. cikkének második bekezdése alapján 2002. február 1-jei visszaható hatállyal rokkantsági nyugdíjra jogosította.

Keresetének alátámasztására a felperes elsőként arra hivatkozik, hogy ez utóbbi határozat nem jelenti a fent hivatkozott ítélet teljes végrehajtását, mivel nem eredményezi a felperes azon joghelyzetbe történő visszahelyezését, amelyben az Elsőfokú Bíróság által megsemmisített határozat elfogadása előtt lenne.

Egyebekben a 2006. február 23-i határozat sérti a személyzeti szabályzat 53. cikkét, amely kimondja, hogy azon tisztviselőt, akivel kapcsolatban a rokkantsági bizottság úgy találja, hogy alkalmazni kell a 78. cikk rendelkezéseit, azon hónap utolsó napján kell automatikusan nyugdíjazni, amelyben a kinevezésre jogosult hatóság megállapítja a feladatainak ellátására való tartós alkalmatlanságot.

A felperes végül az ésszerű határidő tiszteletben tartása elvének megsértésére hivatkozik, mivel a február 23-i határozatot a fent hivatkozott ítélet kihirdetését követően tizenöt hónappal később hozták meg.

2006. április 26-án benyújtott kereset – C kontra Bizottság

(F-44/06. sz. ügy)

(2006/C 154/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: C (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi és J.-N. Louis ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága által a T-376/02. sz., O kontra Bizottság ügyben 2004. november 23-án hozott ítélet⁽¹⁾ végrehajtásához szükséges minden intézkedést megtagadó 2005. június 13-i határozatát;
- a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a DG ADMIN/C „szociálpolitika, luxemburgi személyzet, egészségügy, higiénia” igazgatóság igazgatójának a felperest nyugdíjazó és őt a személyzeti szabályzat 78. cikkének második bekezdése alapján 2002. február 1-jei visszaható hatállyal rokkantsági nyugdíjra feljogosító 2006. február 23-i határozatát;
- az ésszerű határidő elvének megsértéséért a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest 15 000 euró méltányosan meghatározott összeg felperes részére történő megfizetésére;

⁽¹⁾ EBHT-KSZ I-A-349. és II-1595. o.

2006. május 8-án benyújtott kereset – Aimi és társai kontra Bizottság

(F-47/06. sz. ügy)

(2006/C 154/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Nicola Aimi (Evere, Belgium) és társai (képviselők: A. Coolen, J.-N. Louis és É. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesek – a 2005. évi és azt követő előléptetési időszakok során részükre egyenlő bánásmódot és a szerzett jogukat biztosító átmeneti intézkedéseknek a kinevezésre jogosult hatóság általi megtételére irányuló – kérelmeinek elutasításáról szóló egyedi határozatokat;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztására a felperesek előadják, hogy az alperes – mivel elutasította az új besorolási fokozatok létrehozásából eredő sajátos helyzetük figyelembevételét célzó átmeneti intézkedések tételére irányuló kérelmeiket – megsértette az ugyanazon besorolási osztályon belüli munkatársaikkal azonos feltételek melletti szakmai előmenetelhez való jogukat, valamint szerzett jogukat, minthogy szakmai előmeneteli kilátásaik jelentős változásokat szenvedtek.

A felperesek ezenkívül a megfelelő indokolás hiányára hivatkoznak, minthogy álláspontjuk szerint az alperes nem válaszolt a kérelmeikben és panaszaikban kifejtett jogalapjaikra és érveikre.

2006. május 5-én benyújtott kereset – Avanzata és társai kontra Bizottság

(F-48/06. sz. ügy)

(2006/C 154/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Eric Avanzata (Beggent, Franciaország) és társai (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesek szerződéses alkalmazotti szerződésének a besorolási osztályukat, besorolási fokozatukat, fizetési fokozatukat és díjazásukat megállapító részét;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek, akik a luxemburgi jog alapján alkalmazottként, illetve munkásként léptek a Bizottság szolgálatába, vitatják az említett intézmény által a Luxembourgi Infrastruktúra- és Logisztikai Hivatal (OIL) szerződéses alkalmazottjaként történő kinevezésükkor részükre megállapított besorolást és díjazást.

Keresetük alátámasztására a felperesek az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 80. cikkének és e feltételek melléklete 2. cikkének megsértésére, e cikkek általános végrehajtási rendelkezéseinek jogellenességére, valamint az egyenlő bánásmód elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, az átláthatóság elvének és a gondos ügyintézés elvének megsértésére hivatkoznak.

A felperesek elsőként kifejtik, hogy az alperes az általános végrehajtási rendelkezéseket a személyzeti bizottság előzetes véleményének kikérése nélkül fogadta el. Egyebekben e rendelkezések nem tartalmazzák az egyes feladattípusokhoz tartozó feladatok és határkörök pontos leírását, amely okból lehetetlen ellenőrizni, hogy a felperesek az általuk végzett feladatoknak megfelelő besorolási osztályba kerültek-e kinevezésre, és hogy besorolási fokozatukat az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételeinek 80. cikke alapján állapították-e meg. Mindezen felül az alperes nem bizonyította be, hogy – az általános végrehajtási rendelkezésekben foglaltaknak megfelelően – ténylegesen ellenőrizte volna annak lehetőségét, hogy a piaci realitások figyelembevétele céljából új besorolási fokozatot határozzon meg a felpereseknek.

A felperesek végül kifejtik, hogy ugyanolyan helyzetben vannak, mint a brüsszeli bölcsődékben és napközis otthonokban dolgozók, akiket díjazásuk megőrzésének garantálásával a Brüsszeli Infrastruktúra- és Logisztikai Hivatalba szerződéses alkalmazottként vettek fel. Az alperes nem indokolta meg, hogy a felpereseknek miért nem nyújtott ilyen garanciát.

2006. május 9-én benyújtott kereset – Nijs kontra Számvevőszék

(F-49/06. sz. ügy)

(2006/C 154/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Bart Nijs (Bereldange, Luxemburg) (képviselő: F. Rollinger ügyvéd)

Alperes: Európai Számvevőszék

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperest 2005-ben elő nem léptető határozatát, valamint az összes ehhez kapcsolódó és/vagy ezt követően hozott határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék rendelje el a felperes által elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az Európai Számvevőszéket a költségek viselésére.